



澳門大學
UNIVERSIDADE DE MACAU
UNIVERSITY OF MACAU



澳門研究中心
Centro de Estudos de Macau
Centre for Macau Studies



澳門明愛
Caritas
MACAU

澳門行動不便長者無障礙生活環境調查

研究報告

研究單位

澳門明愛
澳門大學澳門研究中心

書 名：澳門行動不便長者無障礙生活環境調查研究報告

出 版：澳門明愛

岡頂前地一號 A

研 究 單 位：澳門大學澳門研究中心

研 究 員 (作 者)：林玉鳳

研 究 助 理：吳浩彭、宋佳興、毛美斯

編 審：袁志海

問 卷 執 行：林玉珠、郭錦輝

出版及印刷日期：2025 年 09 月

版 次：第一版

製 作：澳門明愛

澳門岡頂前地一號 A

規 格：210 X 297 MM

ISBN 978-99996-44-03-7

網 上 發 行

版 權：本研究報告版權為 澳門明愛 與 澳門大學澳門研究中心 所有

序言

澳門作為一個人口高齡化程度日益加深的城市，長者福祉已成為社會發展的重要議題。隨著年齡增長，行動不便逐漸成為許多長者面臨的現實挑戰，而無障礙生活環境的完善與否，直接影響著他們的生活品質與尊嚴。澳門明愛長期服務社區長者，深切體會到行動不便長者在日常生活中遭遇的種種困難——從基本的出行障礙，到社會參與的限制，這些都不僅是個人困境，更是需要社會共同關注的公共議題。

有鑑於此，澳門明愛與澳門大學澳門研究中心攜手合作，開展本次「澳門行動不便長者無障礙生活環境調查研究」。這項合作結合了明愛在前線服務的實務經驗與澳大學術團隊的研究專業，旨在透過科學方法與實證數據，從長者角度評估澳門無障礙環境的現狀與不足。我們相信，這項研究不僅具有學術價值，更能夠為政策制定提供堅實依據，從而推動澳門成為長者友善的城市。

我們衷心期盼，這項研究能夠喚起社會各界對行動不便長者需求的重視，促進政府、企業與民間社會的共同行動。讓無障礙不再只是設施的完善，更成為一種社會態度與價值觀，體現澳門對長者的尊重與關懷。

謹此向所有參與本研究的長者、照顧者、工作人員以及合作單位致上最誠摯的謝意。願我們的研究成果能夠為澳門的長者打造一個更加友善、包容的生活環境，讓每位長者都能享有自主、具尊嚴的晚年生活。

目錄

序言	i
報告摘要	1
第一章 前言.....	2
一、研究背景	2
二、研究內容	2
第二章 研究方法及調查執行結果	3
一、入戶調查	3
(一) 入戶調查問卷結構	3
(二) 入戶調查步驟	4
(三) 入戶調查抽樣方式	4
二、研究及數據分析方法	5
三、調查執行結果	5
第三章 數據結果.....	6
一、受訪長者基本資料及整體回應情況	6
二、受訪長者對所居住社區、大廈及單位的滿意度.....	10
(一) 社區環境滿意度評價.....	10
(二) 住所附近公共設施及支援服務足夠度評價及使用頻率.....	11
(三) 所住樓宇及單位滿意度評價.....	14
(四) 社區及所住大廈睦鄰關係.....	14
三、受訪長者的財政狀況	16

(一) 日常生活開支主要經濟來源及用途.....	16
(二) 長者自評日常生活開支是否足夠、求助對象及所需金額.....	17
(三) 旅行花費及頻密程度.....	19
四、受訪長者身體狀況及處理家庭事務的情況.....	21
(一) 長者自評目前健康狀況、聽力、視力、行動、咀嚼能力及每夜睡眠時間.....	21
(二) 過去 3 個月到中、西醫療機構看病及因病留醫/大部分時間在床上休息情況.....	24
(三) 過去 12 個月醫生或者其他專業人員診斷患有疾病情況.....	30
(四) 日常生活事項自理能力.....	32
(五) 長者精神健康抑鬱狀態.....	35
五、受訪長者的家庭、社交等親友支援網絡.....	38
(一) 長者子女數目、同住、通電話及見面情況.....	38
(二) 子女是否澳門居民及現時居住地.....	42
(三) 與子女相處滿意度及相信子女會照顧其晚年情況.....	44
(四) 長者遇困難時求助對象.....	45
(五) 長者願意與親友同住意向.....	46
(六) 長者日常消閒娛樂活動.....	47
六、受訪長者個人基本資料.....	50
(一) 性別.....	50
(二) 年齡.....	50
(三) 身體質量.....	51
(四) 教育程度.....	52

(五) 出生地點	52
(六) 來澳定居情況	53
(七) 婚姻狀況	55
(八) 職業及退休情況	56
(九) 日常生活收入	59
七、受訪長者家居情況	60
(一) 近3個月家中發生意外情況及處理方法	60
(二) 現有住房居家養老設施的期望項、擁有項及潛在安全危險因素	62
(三) 受訪長者對現居所各方面最滿意及最不满意事項	65
八、交叉分析結果	67
(一) 受訪者是否可以自行行走	67
(二) 受訪者現有住房是否擁有電梯	74
(三) 受訪者現有住房內到街道輪椅是否可通過	92
第四章 報告結論	108
一、長者居住現況	108
(一) 社區及大廈環境	108
(二) 週邊配套	111
二、長者退休生活安排	114
(一) 長者退休生活的經濟安排	114
(二) 長者退休生活的活躍老化	114
三、長者子女及親友支援網絡	116

(一) 子女與父母同住意向.....	116
(二) 改善家居照顧環境措施.....	116
(三) 促進鄰里、社區和諧之項目.....	117
四、長者無障礙生活政策前瞻.....	118
附錄.....	120
一、入戶調查問卷.....	120

報告摘要

為改善與建設本澳長者無障礙的社區生活環境、進一步確保長者能獲得家庭和社會的適當支援、促進長者的生活福祉，澳門大學澳門研究中心與澳門明愛共同開展「澳門行動不便長者無障礙生活環境調查研究」(以下簡稱本研究)，以深入瞭解本澳長者目前的居住情況、財務狀況、親友支援網絡、身體健康狀況以及退休生活安排等具體情況。本研究以量化方式進行，數據分析基於澳門明愛開展的入戶調查結果。

整體來看，受訪長者對現有生活環境滿意度較高，單位設計、交通出行等方面仍有提升空間。各個部分的詳細報告及調查結果數據摘要詳見本報告的各個章節。

第一章 前言

一、研究背景

人口老齡化是全球面臨的最主要社會問題之一，也是現今諸多社會問題的核心，當今澳門老齡化形勢日趨嚴峻。根據澳門統計暨普查局公佈之數據，截至 2019 年底，澳門老化指數上升至 90.3%，連續 23 年上升，本地居民 65 歲以上人口占比達 14.6%。到 2026 年澳門將進入“老齡社會”，2036 年後會進入“超老齡化社會”。

面對日益嚴重的人口老齡化，養老護老服務需求不斷上升，單純為長者提供簡單的照顧和援助服務已不足夠。隨著長者年紀增加，生活上時有不便，需要一些支援性生活條件，來應對生理年齡使他們感受到的身體、精神和社會變化。而城市設計一般不是以長者為中心，因此城市環境可能缺少長者支援的條件。對此，希望透過瞭解澳門長者的生活環境，整理出澳門長者正面對的環境障礙。這將有利於改善與建設無障礙的社區環境，為長者創造更好的安老條件，切實提高長者的生活福祉，推動老有所養、老有所屬和老有所為等目標的落實。

二、研究內容

本調查對象為使用澳門明愛安老服務的長者，主要研究內容如下：

1. 通過抽樣的方式，對長者進行家訪式入戶問卷調查。調查長者的居住現況，包括生活環境、家居情況、身體狀況等具體情況。
2. 結合數據結果，完整呈現現時長者的居住情況和生活狀態，並對長者無障礙生活環境的條件創設進行評估。

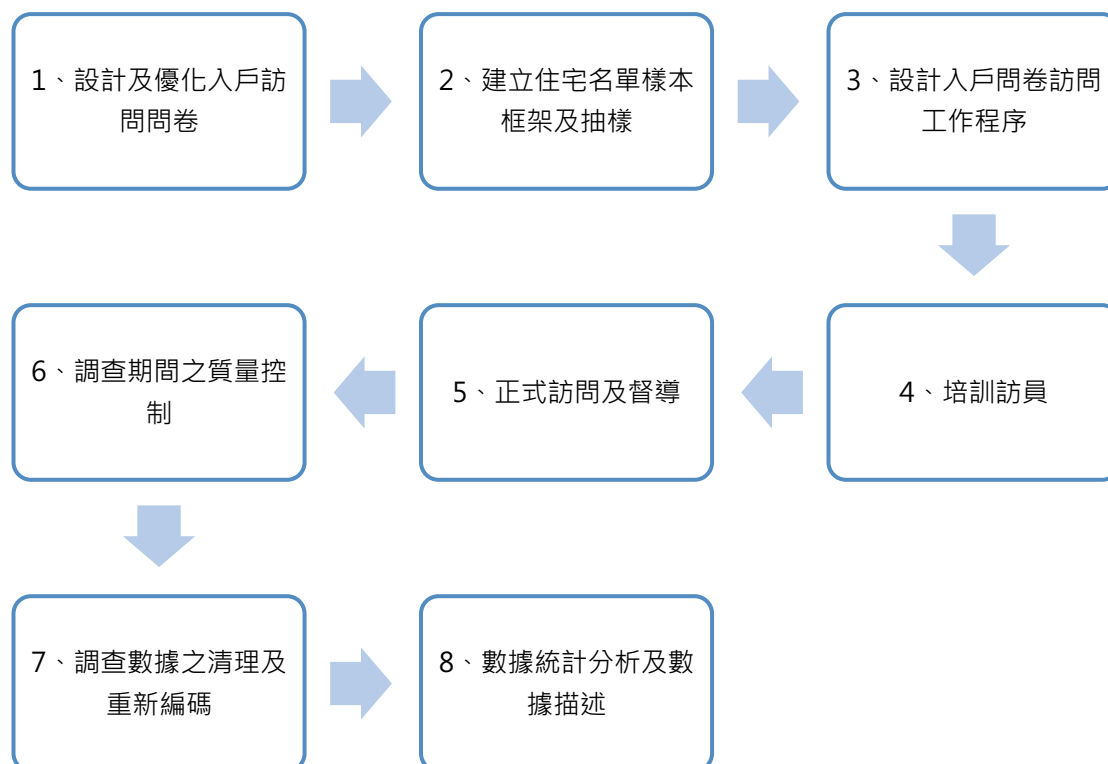
第二章 研究方法及調查執行結果

一、入戶調查

(一) 入戶調查問卷結構

受訪長者對所居住社區、大廈及單位的滿意度	<ul style="list-style-type: none">● 社區環境滿意度評分● 住所附近公共設施及支援服務足夠度評分及使用頻率● 所住樓宇及單位滿意度評分● 社區及所住大廈睦鄰關係測量
受訪長者的財政狀況	<ul style="list-style-type: none">● 日常生活開支主要經濟來源及用途● 長者自評日常生活開支是否足夠、求助對象及所需金額● 旅行花費及頻密程度
受訪長者身體狀況及處理家庭事務的情況	<ul style="list-style-type: none">● 長者自評目前健康狀況、聽力、視力、行動、咀嚼能力及每夜睡眠時間● 過去 3 個月內到中、西醫療機構看病及因病留醫或大部分時間在床上休息情況● 過去 12 個月醫生或者其他專業人員診斷患有疾病情況● 日常生活事項自理能力● 長者精神健康抑鬱狀態
受訪長者的家庭、社交等親友支援網絡	<ul style="list-style-type: none">● 長者子女數目、同住、通電話及見面情況● 子女是否澳門居民及現時居住地● 與子女相處滿意度及相信子女會照顧其晚年情況● 長者遇困難時求助對象● 長者願意與親友同住意向● 長者日常消閒娛樂活動
受訪長者家居情況	<ul style="list-style-type: none">● 近 3 個月家中發生意外情況及處理方法● 調查員對長者家居潛在安全危險因素評估● 現有住房居家養老設施的期望項、擁有項● 受訪長者對現居所最滿意及最不滿意事項描述
人口資料	性別、年齡、身高、體重、教育程度、出生地、來澳定居情況、婚姻狀況、職業身份及、退休情況、日常生活收入

(二) 入戶調查步驟



(三) 入戶調查抽樣方式

研究為定量調查，由於需要了解長者家居實際情況，將採用入戶調查，問卷內容包括訪問受訪者及調查員實地視察兩部分。對象為 60 歲以上澳門明愛安老服務的長者，名單由澳門明愛於 2020 年 7 月 21 日提供，包括黑沙環明暉護養院 20 名、青洲老人中心 131 名、明愛家居護養服務 108 名、恩暉長者綜合服務中心 107 名，以及駿暉穿梭復康巴士 459 名，共 825 名，按不同單位進行分層抽樣。由於調查對象並非全澳市民，不宜按人口普查提供的性別及年齡資料作加權。

二、研究及數據分析方法

本研究調查數據部分採用 SPSS24.0 統計軟體對所有調查資料進行計算與分析，並按研究變項的性質(如類別變項、標量變項)，以次數分配描述(frequency distribution)、交叉分析(cross-tabulation)及其卡方關聯性檢測(chi-square)等分析方法呈現數據測試變項的基本形態以及相互之間的關係。

三、調查執行結果

入戶調查以量化(Quantitative)方式進行，於 2020 年 8 月 28 日至 10 月 5 日進行，調查以問卷調查方式，對~~當~~825 名澳門明愛安老服務使用者進行調查，最後完成問卷 387 份，在 95%的信心水準下抽樣誤差為 ± 3.63 。

第三章 數據結果

一、受訪長者基本資料及整體回應情況

受訪者居住樓層

受訪者居住在高樓層(樓宇層數為七層以上)的佔大多數，佔近八成四(83.5%)，而居住在低樓層(樓宇層數為七層或以下)的佔近一成七(16.5%)。

表 1 受訪者居住樓層(N=387)

	回應人數	百分比		回應人數	百分比
0(地面層)	9	2.3%	17	13	3.4%
1	19	4.9%	18	13	3.4%
2	16	4.1%	19	8	2.1%
3	10	2.6%	20	14	3.6%
4	4	1.0%	21	11	2.8%
5	3	0.8%	22	10	2.6%
6	2	0.5%	23	16	4.1%
7	1	0.3%	24	6	1.6%
8	1	0.3%	25	7	1.8%
9	1	0.3%	26	13	3.4%
10	35	9.0%	27	8	2.1%
11	24	6.2%	29	9	2.3%
12	43	11.1%	30	8	2.1%
13	23	5.9%	31	8	2.1%
14	19	4.9%	32	1	0.3%
15	13	3.4%	37	4	1.0%
16	15	3.9%			

受訪者居住樓宇總層數

受訪者居住的樓宇屬高層大廈(樓宇層數為七層以上)的佔大多數, 佔近七成三(72.6%), 而屬低層大廈(樓宇層數為七層或以下) 的約佔兩成七(27.4%)。

表 2 樓宇總層數(N=387)

	回應人數	百分比		回應人數	百分比
1	2	0.5%	22	13	3.4%
2	1	0.3%	23	5	1.3%
3	1	0.3%	24	42	10.9%
4	9	2.3%	25	29	7.5%
5	77	19.9%	26	35	9.0%
6	11	2.8%	27	10	2.6%
7	5	1.3%	28	10	2.6%
8	4	1.0%	29	20	5.2%
9	2	0.5%	30	12	3.1%
10	3	0.8%	31	2	0.5%
11	6	1.6%	32	4	1.0%
12	1	0.3%	33	5	1.3%
14	1	0.3%	34	5	1.3%
15	8	2.1%	35	2	0.5%
16	3	0.8%	36	1	0.3%
17	17	4.4%	37	1	0.3%
18	14	3.6%	38	4	1.0%
19	4	1.0%	45	1	0.3%
20	10	2.6%	47	1	0.3%
21	5	1.3%	55	1	0.3%

受訪者居住的單位類型

除去回答不清楚及拒絕回答的受訪者後, 受訪者居住的單位類型以 2 房 1 廳為主, 約佔四成四(44.2%)。其次為 1 房 1 廳, 佔近三成半(34.5%)。然後依次為 3 房 1 廳(12.7%)、

開放式單位(6.2%)、4房1廳(1.0%)、3房2廳(0.8%)、2房2廳(0.5%)。

表 3 單位類型(N=385)

	回應人數	百分比
開放式單位	24	6.2%
1房1廳	133	34.5%
2房1廳	170	44.2%
2房2廳	2	0.5%
3房1廳	49	12.7%
3房2廳	3	0.8%
4房1廳	4	1.0%

受訪者現居區域

受訪者居住的區域以台山區為主，約佔兩成(20.4%)。其次為石排灣，佔近一成七(16.5%)。然後依次為筷子基區(10.6%)、高士德及雅廉訪區(9.0%)、青洲區(7.0%)、黑沙環祐漢區(4.4%)、沙梨頭及大三巴區(4.1%)、黑沙環馬場區(4.1%)、下環區(3.6%)、中區(新馬路、板樟堂一帶)(3.4%)、新橋區(3.1%)、荷蘭園區(3.1%)、氹仔中心區(2.6%)、林茂塘區(1.8%)、黑沙環新填海區(1.6%)、望廈及水塘區(1.3%)、南西灣及主教山區(0.8%)、東望洋區(0.5%)、海洋及小潭山區(0.5%)、氹仔舊城及馬場區(0.5%)、新口岸區(0.3%)、外港及南灣湖新填海區(0.3%)、大學及北安灣區(0.3%)、北安及大潭山區(0.3%)。

表 4 現居區域(N=387)

	回應人數	百分比
台山區	79	20.4%
石排灣	64	16.5%
筷子基區	41	10.6%
高士德及雅廉訪區	35	9.0%

青洲區	27	7.0%
黑沙環祐漢區	17	4.4%
沙梨頭及大三巴區	16	4.1%
黑沙環馬場區	16	4.1%
下環區	14	3.6%
中區(新馬路、板樟堂一帶)	13	3.4%
新橋區	12	3.1%
荷蘭園區	12	3.1%
氹仔中心區	10	2.6%
林茂塘區	7	1.8%
黑沙環新填海區	6	1.6%
望廈及水塘區	5	1.3%
南西灣及主教山區	3	0.8%
東望洋區	2	0.5%
海洋及小潭山區	2	0.5%
氹仔舊城及馬場區	2	0.5%
新口岸區	1	0.3%
外港及南灣湖新填海區	1	0.3%
大學及北安灣區	1	0.3%
北安及大潭山區	1	0.3%

受訪者居住的房屋類型

除去回答不清楚及拒絕回答的受訪者後，受訪者居住的房屋類型以自置物業(已完成供款)為主，約佔四成(40.1%)。其次為社會房屋，佔近三成七(36.7%)。然後依次為經濟房屋(已完成供款)(8.6%)、租屋(整間)(3.9%)、經濟房屋(仍在供款中)(3.6%)、自置物業(仍在供款中)(2.9%)、住親友家中(不用付款)(2.9%)、住親友家中(需要付款)(0.8%)、租屋(分租)(0.5%)。

表 5 房屋類型(N=384)

	回應人數	百分比
自置物業(已完成供款)	154	40.1%
社會房屋	141	36.7%

經濟房屋(已完成供款)	33	8.6%
租屋(整間)	15	3.9%
經濟房屋(仍在供款中)	14	3.6%
自置物業(仍在供款中)	11	2.9%
住親友家中(不用付款)	11	2.9%
住親友家中(需要付款)	3	0.8%
租屋(分租)	2	0.5%

二、受訪長者對所居住社區、大廈及單位的滿意度

(一) 社區環境滿意度評價

受訪者對現時所住社區各方面環境的滿意程度

問到受訪者對現時所住社區各方面環境的滿意程度如何時，除去回答不清楚及拒絕回答的受訪者後，結果顯示受訪者對「於區內購買日常生活用品的容易程度」最為滿意，佔八成三(83.0%)。其次是「街道燈光」，佔七成六(76.0%)。受訪者對「街道清潔」(71.7%)、「空氣質量」(68.2%)、「行人道的維護保養」(66.1%)、「於區內乘搭公共交通工具的容易程度」(65.7%)、「於區內步行的容易程度」(65.3%)、「於區內看病的容易程度」(64.3%)等其他方面表示滿意。此外，僅約佔四成七(47.2%)的受訪者對「於區內駕駛的容易程度」感到滿意。

表 6 整體來說，你對現時所住社區以下各方面環境的滿意程度如何？

	不滿意	一般	滿意
於區內購買日常生活用品的容易程度	17	42	288
N=347	4.9%	12.1%	83.0%
街道燈光	14	67	256
N=337	4.2%	19.9%	76.0%
街道清潔	20	83	261
N=364	5.5%	22.8%	71.7%

空氣質量	32	87	255
N=374	8.6%	23.3%	68.2%
行人道的維護保養	27	88	224
N=339	8.0%	26.0%	66.1%
於區內乘搭公共交通工具的容易程度	51	54	201
N=306	16.7%	17.6%	65.7%
於區內步行的容易程度	33	78	209
N=320	10.3%	24.4%	65.3%
於區內看病的容易程度	38	90	231
N=359	10.6%	25.1%	64.3%
於區內駕駛的容易程度	29	57	77
N=163	17.8%	35.0%	47.2%

(二) 住所附近公共設施及支援服務足夠度評價及使用頻率

受訪者現時住所附近的公共設施及支援服務的足夠度評價

問到受訪者現時住所附近的公共設施及支援服務是否足夠時，除去回答不清楚及拒絕回答的受訪者後，結果顯示佔近七成九(78.5%)的受訪者認為「救護車或急診服務」足夠，其次佔近七成(69.5%)的受訪者認為「醫療保健服務(包括衛生中心)」足夠，佔近六成四(63.9%)的受訪者認為「公共公園/休憩空間或設施」足夠，佔近六成(59.2%)的受訪者認為「輔助社團/機構」足夠，佔近五成三(52.8%)的受訪者認為「街市」足夠，佔近四成六(45.7%)的受訪者認為「公共圖書館」足夠，約佔三成六(36.3%)的受訪者認為「長者日間護理中心」足夠，佔近三成四(33.8%)的受訪者認為「文娛康樂中心」足夠。此外，僅佔近三成(30.7%)的受訪者認為「公共停泊車位」足夠。

表 7 整體來說，你認為現時住所附近以下各方面的公共設施及支援服務是否足夠？

	不足夠	一般	足夠
救護車或急診服務	16	54	255
N=325	4.9%	16.6%	78.5%
醫療保健服務(包括衛生中心)	24	88	255
N=367	6.5%	24.0%	69.5%
公共公園/休憩空間或設施	49	71	212
N=332	14.8%	21.4%	63.9%
輔助社團/機構	44	76	174
N=294	15.0%	25.9%	59.2%
街市	81	70	169
N=320	25.3%	21.9%	52.8%
公共圖書館	55	64	100
N=219	25.1%	29.2%	45.7%
長者日間護理中心	61	83	82
N=226	27.0%	36.7%	36.3%
文娛康樂中心	65	74	71
N=210	31.0%	35.2%	33.8%
公共停泊車位	86	18	46
N=150	57.3%	12.0%	30.7%

受訪者現時住所附近的公共設施及支援服務的使用頻率

問到受訪者使用本澳公共設施及支援服務的情況時，除去回答不清楚及拒絕回答的受訪者後，結果顯示受訪者較少使用公共設施及支援服務，佔近九成八(97.7%)的受訪者於過去 3 個月沒有使用公共停泊車位，佔近九成七(96.5%)的受訪者於過去 3 個月沒有到公共圖書館，超過八成半受訪者表示過去 3 個月沒有使用長者日間護理中心(88.8%)和沒有使用文娛康樂中心(86.2%)。此外，在過去三個月，超過七成受訪者沒有去街市(75.5%)，也沒有使用救護車或急診服務(72.8%)。佔近五成半(54.6%)的受訪者表示過去 3 個月沒到公共公園/使用休憩空間或設施。過去 3 個月受訪者對下述的本澳公共設施及支援服務的使用頻率較高，

佔近一成九的受訪者每日使用輔助社團/機構服務，佔四成(40.0%)的受訪者表示過去三個月未使用。佔近三成八(37.8%)的受訪者少於一個月 1 次使用醫療保健服務(包括衛生中心)，約佔三成四(34.1%)的受訪者表示過去三個月未使用。

表 8 於過去 3 個月，在整個澳門範圍內，你有沒有使用過以下的本澳公共設施及支援服務？

如有，多久使用一次？

	沒有	少於一個 月 1 次	一個月 1 次	一個月 2-3 次	一星期 1 次	多於一星 期 1 次	每日
使用公共停泊車位	299	3	1	3	0	0	0
N=306	97.7%	1.0%	0.3%	1.0%	0.0%	0.0%	0.0%
到公共圖書館	355	5	1	4	1	0	2
N=368	96.5%	1.4%	0.3%	1.1%	0.3%	0.0%	0.5%
使用長者日間護理中心	333	10	3	4	1	12	12
N=375	88.8%	2.7%	0.8%	1.1%	0.3%	3.2%	3.2%
使用文娛康樂中心	318	21	2	5	1	17	5
N=369	86.2%	5.7%	0.5%	1.4%	0.3%	4.6%	1.4%
去街市	274	17	8	13	19	19	13
N=363	75.5%	4.7%	2.2%	3.6%	5.2%	5.2%	3.6%
使用救護車或急診服務	270	78	11	10	1	1	0
N=371	72.8%	21.0%	3.0%	2.7%	0.3%	0.3%	0.0%
到公共公園/使用休憩空間或設施	208	32	12	25	14	37	53
N=381	54.6%	8.4%	3.1%	6.6%	3.7%	9.7%	13.9%
使用輔助社團/機構服務	152	36	19	38	12	51	72
N=380	40.0%	9.5%	5.0%	10.0%	3.2%	13.4%	18.9%
使用醫療保健服務(包括衛生中心)	130	144	42	44	9	8	4
N=381	34.1%	37.8%	11.0%	11.5%	2.4%	2.1%	1.0%

(三) 所住樓宇及單位滿意度評價

受訪者對現時所住樓宇各方面環境的滿意程度

問到受訪者對現時所住樓宇各方面環境的滿意程度如何時，除去回答不清楚及拒絕回答的受訪者後，結果顯示受訪者對現時所住樓宇各方面環境大體滿意，其中受訪者對「公共地方出入容易程度(如通道、走廊等)」最為滿意，約佔七成(70.2%)。其次，有六成以上的受訪者對「樓宇的設施(如電梯、樓梯等)是否方便出行」(68.4%)、「設施清潔及保養」(68.1%)、「整體保安及管理」(66.7%)、「公共地方異味情況(如通道、走廊等)」(66.7%)、「樓宇內噪音情況(如電視機、麻雀聲、喧嘩聲)」(60.7%)等其他方面表示滿意。

表 9 整體來說，你對現時所住樓宇以下各方面環境的滿意程度如何？

	不滿意	一般	滿意
公共地方出入容易程度(如通道、走廊等)	50	63	266
N=379	13.2%	16.6%	70.2%
樓宇的設施(如電梯、樓梯等)是否方便出行	70	51	262
N=383	18.3%	13.3%	68.4%
設施清潔及保養	27	94	258
N=379	7.1%	24.8%	68.1%
整體保安及管理	30	91	242
N=363	8.3%	25.1%	66.7%
公共地方異味情況(如通道、走廊等)	53	75	256
N=384	13.8%	19.5%	66.7%
樓宇內噪音情況(如電視機、麻雀聲、喧嘩聲)	72	79	233
N=384	18.8%	20.6%	60.7%

(四) 社區及所住大廈睦鄰關係

受訪者對現時所住社區及大廈以下各方面的說法的同意度

問到受訪者對現時所住社區及大廈以下各方面的說法的同意度時，除去回答不清楚及拒絕回答的受訪者後，結果顯示當被問到是否「能夠住在這座大廈對你來說是好重要（相對於其他的地點）」時，佔近八成(79.3%)的受訪者表示同意，同時有佔七成六(76.0%)的受訪者對「你認為你住的大廈是好地方」的說法表示同意。佔近六成四(63.5%)的受訪者表示同意「若鄰居或街坊有事需要幫忙，會提供協助」。超過五成的受訪者被問到下列問題時表示同意，包括「普遍來說，住在這大廈的人相處融洽」(58.7%)、「如果你住的大廈有問題出現時，你會與其他鄰居或街坊一同解決」(58.1%)、「你和鄰居大部分互相認識」(54.2%)、「你住的大廈能給你一種大家庭的感覺（很好的鄰裡關係）」(50.8%)、「在這個屋苑的人是誠實並且能被信任的」(50.7%)。當受訪者被問到「你可以認得大部分住在同一大廈的人」時，約佔四成七(47.2%)人的表示同意，而表示不同意的佔近一成半(14.6%)。問及「如發現不滿的事情，你會向相關政府部門反映」時，佔近三成八(37.5%)的人表示同意，不同意的人佔近一成九(18.9%)。

表 10 整體來說，你對現時所住的社區及大廈以下各方面的說法有多同意？

	不同意	一般	同意
能夠住在這座大廈對你來說是好重要 (相對於其他的地點)	9	70	303
N=382	2.4%	18.3%	79.3%
你認為你住的大廈是好地方	10	82	291
N=383	2.6%	21.4%	76.0%
若你的鄰居或街坊有事需要幫忙，你會 提供協助	24	104	223
N=351	6.8%	29.6%	63.5%
普遍來說，住在這大廈的人相處融洽	10	144	219
N=373	2.7%	38.6%	58.7%
如果你住的大廈有問題出現時，你會與 其他鄰居或街坊一同解決	23	121	200

N=344	6.7%	35.2%	58.1%
你和鄰居大部分互相認識	22	149	202
N=373	5.9%	39.9%	54.2%
你住的大廈能給你一種大家庭的感覺 (很好的鄰里關係)	27	154	187
N=368	7.3%	41.8%	50.8%
在這個屋苑的人是誠實並且能被信任的	16	163	184
N=363	4.4%	44.9%	50.7%
你可以認得大部分住在同一大廈的人	55	144	178
N=377	14.6%	38.2%	47.2%
如發現不滿的事情，你會向相關政府部門反映	66	152	131
N=349	18.9%	43.6%	37.5%

三、受訪長者的財政狀況

(一) 日常生活開支主要經濟來源及用途

受訪者維持日常生活開支的最主要經濟來源

問到受訪者維持日常生活開支費用的最主要經濟來源時，除去回答不清楚及拒絕回答的受訪者後，表示最主要經濟來源為政府[包括社會保障金(養老金)、公積金、高齡津貼(敬老金)、現金分享等]的最多，約佔九成六(96.1%)。其次為子女，約佔兩成八(28.3%)。然後依次為退休金/長俸(6.3%)、儲蓄(4.5%)、配偶(1.3%)、租金(0.5%)、其他親戚(0.5%)、薪金(0.3%)。

表 11 維持你日常生活開支費用的最主要經濟來源是什麼?(多選)(N=381)

	回應人數	百分比
政府[包括社會保障金(養老金)、公積金、高齡津貼(敬老金)、現金分享等]	366	96.1%
子女	108	28.3%

退休金/長俸	24	6.3%
儲蓄	17	4.5%
配偶	5	1.3%
租金	2	0.5%
其他親戚	2	0.5%
薪金	1	0.3%

受訪者日常主要的生活開支

問到受訪者日常主要的生活開支時，除去回答不清楚及拒絕回答的受訪者後，表示最主要生活開支為衣食，約佔九成四(94.2%)。其次為看病 / 保健，佔近三成七(36.6%)。然後依次為交通(11.3%)、日常用品(6.5%)、家傭薪酬(6.3%)、社交活動(4.2%)、「水、電、管理及雜費」(2.1%)、租金(1.3%)。

表 12 你的日常生活開支主要用在哪裡？(多選)(N=382)

	回應人數	百分比
衣食	360	94.2%
看病 / 保健	140	36.6%
交通	43	11.3%
日常用品	25	6.5%
家傭薪酬	24	6.3%
社交活動	16	4.2%
水、電、管理及雜費	8	2.1%
租金	5	1.3%

(二) 長者自評日常生活開支是否足夠、求助對象及所需金額

受訪者日常生活開支是否足夠

問到受訪者是否有足夠的金錢來維持日常生活開支時，佔近三成八(37.7%)的人表示剛

好，其次佔三成半(35.0%)人表示足夠，認為不足夠的約佔兩成七(27.3%)。

表 13 你認為自己有足夠的金錢來維持你的日常生活開支嗎？(N=387)

	回應人數	百分比
足夠	131	35.0%
剛好	141	37.7%
不足夠	102	27.3%

受訪者若沒有足夠金錢，維持日常開支時的求助對象

問到認為自己沒有足夠的金錢來維持日常的受訪者，最可能會向誰求助時，除去回答不清楚及拒絕回答的受訪者後，表示最可能會向子女求助的最多，約佔五成一(51.1%)。其次為配偶，約佔兩成三(23.4%)。然後依次為無人幫助(19.1%)、政府機構(13.8%)、親屬(4.3%)、朋友(2.1%)、非政府機構(1.1%)。

表 14 如果沒有足夠的日常開支費用，你最可能會向誰求助？(多選)(N=94)

	回應人數	百分比
子女	48	51.1%
配偶	22	23.4%
無人幫助	18	19.1%
政府機構	13	13.8%
親屬	4	4.3%
朋友	2	2.1%
非政府機構	1	1.1%

受訪者日常生活開支所需金額

問到日常生活開支費用多少才算足夠時，除去回答不清楚及拒絕回答的受訪者後，認為

5000 元算足夠的最多，佔近兩成四(23.6%)。其次是認為 6000 元足夠的，約佔一成二(12.2%)。然後依次為 10000 元(10.5%)、4000 元(9.3%)、8000 元(8.0%)、7000 元(7.6%)、3000 元(7.2%)、3500 元(3.8%)、15000 元(3.0%)、4500 元(2.5%)、9000 元(2.5%)、12000 元(1.7%)、2000 元(1.3%)、20000 元(1.3%)、5500 元(0.8%)、6500 元(0.8%)、7500 元(0.8%)、1080 元(0.4%)、3600 元(0.4%)、3700 元(0.4%)、6200 元(0.4%)、6300 元(0.4%)、13000 元(0.4%)、18000 元(0.4%)。

表 15 你認為你的日常生活開支費用，多少才算足夠呢？(N=237)

	回應人數	百分比		回應人數	百分比
1080	1	0.4%	6300	1	0.4%
2000	3	1.3%	6500	2	0.8%
3000	17	7.2%	7000	18	7.6%
3500	9	3.8%	7500	2	0.8%
3600	1	0.4%	8000	19	8.0%
3700	1	0.4%	9000	6	2.5%
4000	22	9.3%	10000	25	10.5%
4500	6	2.5%	12000	4	1.7%
5000	56	23.6%	13000	1	0.4%
5500	2	0.8%	15000	7	3.0%
6000	29	12.2%	18000	1	0.4%
6200	1	0.4%	20000	3	1.3%

(三) 旅行花費及頻密程度

受訪者去旅行情況

問到受訪者自 60 歲生日以後有沒有去過旅行時，約佔六成四(64.3%)的受訪者表示沒有去過，有佔近三成六(35.7%)的受訪者表示有去過。

表 16 你自 60 歲生日以後有沒有去過旅行？(N=387)

	回應人數	百分比
有	138	35.7%
沒有	249	64.3%

受訪者去旅行的頻密程度

問到 60 歲生日以後有去過旅行的受訪者，多久去一次旅行時，除去回答不清楚及拒絕回答的受訪者後，佔近四成二(41.7%)的受訪者表示每年去旅行 1 次，其次佔近兩成一(20.9%)的受訪者表示每年 2-3 次，約佔一成八(18.3%)的人會少於 2-3 年 1 次，約佔一成二(12.2%)的人表示會 2-3 年 1 次，其餘少於一成(7%)受訪者表示每年旅行多於 3 次。

表 17 你一般多久去一次旅行？(N=115)

	回應人數	百分比
每年多於 3 次	8	7.0%
每年 2-3 次	24	20.9%
每年 1 次	48	41.7%
2-3 年 1 次	14	12.2%
少於 2-3 年 1 次	21	18.3%

受訪者去旅行的花費

問到 60 歲生日以後有去過旅行的受訪者，去旅行的時候每次花費時，除去回答不清楚及拒絕回答的受訪者後，約佔四成四(44.1%)的人表示免費 (由子女或公司支付)，佔近兩成一(20.7%)的人表示每次旅行花費少於 1,000 元，約佔一成四(14.4%)的人表示花費在 3,000-5,000，佔近一成(10.8%)的人表示花費在 1,000-2,999，其餘各有少於一成的人表示，每

次使用 5,001-10,000 元(7.2%)，或 10,001 元或以上(2.7%)。

表 18 在你去旅行的時候，你一般每次花費多少？(N=111)

	回應人數	百分比
免費 (由子女或公司支付)	49	44.1%
少於 1,000	23	20.7%
1,000-2,999	12	10.8%
3,000-5,000	16	14.4%
5,001-10,000	8	7.2%
10,001 或以上	3	2.7%

四、受訪長者身體狀況及處理家庭事務的情況

(一) 長者自評目前健康狀況、聽力、視力、行動、咀嚼能力及每夜睡眠時間

受訪者目前健康狀況

問到受訪者目前健康狀況時，除去回答不清楚及拒絕回答的受訪者後，認為健康狀況差的佔最多，佔近四成六(45.7%，包括很差 13.5%及差 32.2%)。其次是認為健康狀況普通，佔近三成八(37.7%)。認為健康狀況好的佔近一成七(16.6%，包括好 15.6%及非常好 1.0%)。

表 19 整體來說，目前你認為自己的健康狀況怎樣？(N=385)

	回應人數	百分比
很差	52	13.5%
差	124	32.2%
普通	145	37.7%
好	60	15.6%
非常好	4	1.0%

受訪者聽覺狀況

問到受訪者聽覺狀況時，認為聽覺狀況好佔最多，佔近四成四(43.9%，包括好 41.1%及非常好 2.8%)。其次是認為聽覺狀況普通，佔近三成一 (30.7%)。然後依次為聽覺狀況差(24.0%)及全聽不到(1.3%)。

表 20 你覺得自己的聽覺如何?[包括戴上助聽器] (N=387)

	回應人數	百分比
完全聽不到	5	1.3%
差	93	24.0%
普通	119	30.7%
好	159	41.1%
非常好	11	2.8%

受訪者視力狀況

問到受訪者視力狀況時，認為視力模糊佔最多，約佔四成四(44.2%)。其次是認為視力普通，佔近兩成七 (26.6%)。然後依次為視力好(26.4%，包括好 24.8%及非常好 1.6%)及完全看不到(2.8%)。

表 21 你覺得自己的視力如何?[包括戴上眼鏡] (N=387)

	回應人數	百分比
完全看不到	11	2.8%
視力模糊	171	44.2%
普通	103	26.6%
好	96	24.8%
非常好	6	1.6%

受訪者進食狀況

問到受訪者無論是否戴了假牙，吃東西時有沒有困難時，認為沒有困難較多，佔近五成四(53.5%)。認為有困難的，佔近四成七(46.5%)。

表 22 無論是否戴了假牙，你吃東西時有沒有困難？(N=387)

	回應人數	百分比
有	180	46.5%
沒有	207	53.5%

受訪者行動能力

問到受訪者行動能力時，表示需要輪椅佔最多，約佔四成三(43.2%)。其次是需要手杖/雨傘，佔兩成四 (24.0%)。約佔一成四(14.2%)的受訪者表示可自行行走。其餘依次為需要助行架(6.5%)、需要三腳叉/四腳叉(5.9%)、需要別人攙扶(5.4%)及只能臥床(0.8%)。

表 23 你是否可以自行行走，還是需要助行架之類的東西輔助？(N=387)

	回應人數	百分比
可自行行走	55	14.2%
需要別人攙扶	21	5.4%
需要手杖/雨傘	93	24.0%
需要三腳叉/四腳叉	23	5.9%
需要助行架	25	6.5%
需要輪椅	167	43.2%
只能臥床	3	0.8%

受訪者過去一個月平均睡眠時數

除去回答不清楚及拒絕回答的受訪者後，受訪者每夜平均睡眠時間為 5.76 小時，中位數為 6 小時，平均睡眠時間最小為 1 小時，最大為 20 小時。

表 24 近 1 個月，每夜通常實際睡眠時數 (不等於臥床時間)

N		平均數	標準標準 錯誤	中位數	眾數	標準偏差	最小值	最大值
有效	遺漏							
354	33	5.76	0.131	6.00	6	2.465	1	20

表 25 近 1 個月，你每夜通常實際睡眠多少小時 (不等於臥床時間)? (N=354)

	回應人數	百分比
1	12	3.4%
2	15	4.2%
3	37	10.5%
4	50	14.1%
5	46	13.0%
6	79	22.3%
7	20	5.6%
8	61	17.2%
9	10	2.8%
10	15	4.2%
11	4	1.1%
12	3	0.8%
13	1	0.3%
20	1	0.3%

(二) 過去 3 個月到中、西醫療機構看病及因病留醫/大部分時間在床上休息情況

受訪者因病留醫的情況

問到受訪者在過去 3 個月，是否曾因病而要留醫時，除去回答不清楚及拒絕回答的受訪者後，回答沒有的受訪者佔多數，佔八成半(85.0%)。回答有的，佔一成半(15.0%)。

表 26 在過去 3 個月，你曾否因病而要留醫? (N=381)

	回應人數	百分比
沒有	324	85.0%
有	57	15.0%

受訪者過去 3 個月因病留在醫院日數

表示在過去 3 個月曾因病留醫的受訪者中，除去回答不清楚及拒絕回答的受訪者後，受訪者平均留院日數為 16.09 日，中位數為 10 日，平均留院日數最小為 1 日，最大為 70 日。

表 27 在過去 3 個月，因病留在醫院日數

N		平均數	標準標準 錯誤	中位數	眾數	標準偏差	最小值	最大值
有效	遺漏							
54	333	16.09	2.363	10.00	1	17.368	1	70

表 28 在過去 3 個月，因病留在醫院日數(N=54)

	回應人數	百分比		回應人數	百分比	
1	8	14.8%		20	3	5.6%
2	2	3.7%		21	1	1.9%
3	4	7.4%		23	1	1.9%
4	1	1.9%		24	1	1.9%
5	4	7.4%		25	1	1.9%
7	5	9.3%		28	1	1.9%
8	1	1.9%		30	3	5.6%
9	1	1.9%		34	1	1.9%
10	5	9.3%		40	1	1.9%
14	3	5.6%		50	1	1.9%

15	1	1.9%	60	3	5.6%
17	1	1.9%	70	1	1.9%

受訪者因病大部分時間留在床上休息的情況

問到受訪者在過去 3 個月，是否曾因病而要大部分時間留在床上休息時，除去回答不清楚及拒絕回答的受訪者後，回答沒有的受訪者佔多數，佔近八成六(85.7%)。回答有的，約佔一成四(14.3%)。

表 29 在過去 3 個月，你曾否因病而要大部分時間留在床上休息? (N=378)

	回應人數	百分比
沒有	324	85.7%
有	54	14.3%

受訪者過去三個月因病在床上休息日數

表示在過去 3 個月曾因病留在床上休息的受訪者中，除去回答不清楚及拒絕回答的受訪者後，受訪者平均休息日數為 33.28 日，中位數為 21.5 日，平均休息日數最小為 1 日，最大為 93 日。

表 30 在過去 3 個月，因病大部分時間留在床上休息日數

N		平均數	標準標準 錯誤	中位數	眾數	標準偏差	最小值	最大值
有效	遺漏							
46	341	33.28	4.951	21.50	1	33.578	1	93

表 31 在過去 3 個月，因病大部分時間留在床上休息日數(N=46)

	回應人數	百分比		回應人數	百分比
1	7	15.2%	20	1	2.2%
2	2	4.3%	23	1	2.2%
3	1	2.2%	25	1	2.2%
4	1	2.2%	30	4	8.7%
5	1	2.2%	34	1	2.2%
6	1	2.2%	35	1	2.2%
7	1	2.2%	40	2	4.3%
8	1	2.2%	60	3	6.5%
10	4	8.7%	70	1	2.2%
14	1	2.2%	90	7	15.2%
15	2	4.3%	93	2	4.3%

受訪者看西醫的情況

問到受訪者在過去 3 個月，有否看過西醫時，除去回答不清楚及拒絕回答的受訪者後，回答有的受訪者佔多數，約佔七成半(75.1%)。回答沒有的，佔近兩成半(24.9%)。

表 32 在過去 3 個月，你有否看過西醫? (N=382)

	回應人數	百分比
沒有	95	24.9%
有	287	75.1%

受訪者過去三個月看西醫的次數

表示在過去 3 個月看過西醫的受訪者中，除去回答不清楚及拒絕回答的受訪者後，受訪者平均就醫次數為 4.26 次，中位數為 2 次，平均就醫次數最小為 1 次，最大為 93 次。

表 33 你在過去 3 個月內大概看過多少次西醫?

N		平均數	標準標準 錯誤	中位數	眾數	標準偏差	最小值	最大值
有效	遺漏							
263	124	4.26	0.542	2.00	1	8.791	1	93

表 34 你在過去 3 個月內大概看過多少次西醫? (N=263)

	回應人數	百分比		回應人數	百分比	
1	103	39.2%		15	3	1.1%
2	45	17.1%		16	1	0.4%
3	52	19.8%		18	1	0.4%
4	16	6.1%		20	1	0.4%
5	8	3.0%		24	1	0.4%
6	12	4.6%		30	3	1.1%
7	1	0.4%		34	1	0.4%
9	1	0.4%		60	2	0.8%
10	6	2.3%		93	1	0.4%
12	5	1.9%				

受訪者看中醫的情況

問到受訪者在過去 3 個月，有否看過中醫時，除去回答不清楚及拒絕回答的受訪者後，回答沒有的受訪者佔多數，佔近八成一(80.8%)。回答有的，約佔一成九(19.2%)。

表 35 在過去 3 個月，你有否看過中醫? (N=381)

	回應人數	百分比
沒有	308	80.8%
有	73	19.2%

受訪者過去三個月看中醫的次數

表示在過去 3 個月看過中醫的受訪者中，除去回答不清楚及拒絕回答的受訪者後，受訪者平均就醫次數為 5.77 次，中位數為 3 次，平均就醫次數最小為 1 次，最大為 36 次。

表 36 你在過去 3 個月內大概看過多少次中醫？

N		平均數	標準標準 錯誤	中位數	眾數	標準偏差	最小值	最大值
有效	遺漏							
60	327	5.77	0.917	3.00	3	7.101	1	36

表 37 你在過去 3 個月內大概看過多少次中醫? (N=60)

	回應人數	百分比		回應人數	百分比
1	14	23.3%	11	1	1.7%
2	5	8.3%	12	1	1.7%
3	20	33.3%	13	1	1.7%
4	3	5.0%	15	4	6.7%
5	1	1.7%	16	1	1.7%
6	3	5.0%	24	1	1.7%
7	1	1.7%	30	1	1.7%
8	1	1.7%	36	1	1.7%
10	1	1.7%			

受訪者過去三個月曾前往求診的醫療機構

問到過去 3 個月有去看醫生(例如門診、急診、或診所)的受訪者，去過哪些醫療機構時，除去回答不清楚及拒絕回答的受訪者後，有佔近七成九(78.8%)的受訪者曾去過仁伯爵醫院(山頂醫院)專科門診/急診，其次約佔五成九(59.4%)受訪者過去三個月曾前往衛生中心。然後依次為鏡湖醫院門診/急診(15.4%)、澳門私家中醫診所(9.6%)、澳門私家西醫診所(7.8%)、

工人聯合診療所(7.2%)、同善堂診所(5.1%)、科技大學醫院門診/急診(1.0%)、內地醫療門診/急診(0.7%)、結核病防治中心(0.7%)、香港醫療門診/急診(0.3%)。

表 38 你在過去 3 個月內去過哪些醫療機構看醫生(例如門診、急診、或診所)? (多選) (N=293)

	回應人數	百分比
仁伯爵醫院(山頂醫院)專科門診/急診	231	78.8%
衛生中心	174	59.4%
鏡湖醫院門診/急診	45	15.4%
澳門私家中醫診所	28	9.6%
澳門私家西醫診所	23	7.8%
工人聯合診療所	21	7.2%
同善堂診所	15	5.1%
科技大學醫院門診/急診	3	1.0%
內地醫療門診/急診	2	0.7%
結核病防治中心	2	0.7%
香港醫療門診/急診	1	0.3%

(三) 過去 12 個月醫生或者其他專業人員診斷患有疾病情況

受訪者過去 12 個月，醫生或者其他專業人員診斷患有疾病的情況

問到受訪者在過去 12 個月，有沒有哪些醫生或者其他專業人員診斷過患有疾病時，回答有的受訪者佔多數，約佔六成一(61.2%)。回答沒有的，佔近三成九(38.8%)。

表 39 過去 12 個月，你有沒有哪些醫生或者其他專業人員診斷過您患有的疾病呢? (N=387)

	回應人數	百分比
有	237	61.2%
沒有	150	38.8%

受訪者被醫生或者其他專業人員確診的疾病

過去 12 個月曾被醫生或者其他專業人員診斷患有疾病的受訪者中，除去回答不清楚及拒絕回答的受訪者後，佔近四成二(41.6%)被診斷有高血壓，其次佔近兩成七(26.6%)被診斷出糖尿病，佔近兩成一(20.6%)被診斷出心臟病。有多於一成受訪者被診斷有以下疾病，依次為眼疾(白內障、青光眼)(16.7%)、中風(15.0%)、腎病(11.6%)、骨質疏鬆(10.3%)、關節炎(10.3%)。

其餘少於一成受訪者被診斷有以下疾病，依次為骨折(6.9%)、痛風(6.0%)、老年癡呆(5.6%)、慢性支氣管炎/肺氣腫(5.2%)、帕金森症(4.7%)、肝膽疾病(4.3%)、前列腺疾病(3.9%)、腸胃不適(3.0%)、尿道炎(2.1%)、腦病(2.1%)、良性腫瘤(1.7%)、惡性腫瘤/癌症(1.7%)、血管塞(1.7%)、聽力問題(1.7%)、腰痛(1.7%)、骨刺(1.3%)、精神問題(1.3%)、白血病(0.9%)、牙齒問題(0.4%)、失眠(0.4%)、耳炎(0.4%)、營養不足(0.4%)、腳神經線發炎(0.4%)、痔瘡(0.4%)、頭痛(0.4%)、氣管炎(0.4%)、皮膚炎(0.4%)、血脂高(0.4%)、睡眠窒息(0.4%)、傷口潰爛(0.4%)、尿酸(0.4%)。

表 40 醫生診斷您所患的疾病名稱是什麼? (多選) (N=233)

	回應人數	百分比		回應人數	百分比
高血壓	97	41.6%	血管塞	4	1.7%
糖尿病	62	26.6%	聽力問題	4	1.7%
心臟病	48	20.6%	腰痛	4	1.7%
眼疾(白內障、青光眼)	39	16.7%	骨刺	3	1.3%
中風	35	15.0%	精神問題	3	1.3%
腎病	27	11.6%	白血病	2	0.9%
骨質疏鬆	24	10.3%	牙齒問題	1	0.4%
關節炎	24	10.3%	失眠	1	0.4%

骨折	16	6.9%	耳炎	1	0.4%
痛風	14	6.0%	營養不足	1	0.4%
老年痴呆	13	5.6%	腳神經線發炎	1	0.4%
慢性支氣管炎、 肺氣腫	12	5.2%	痔瘡	1	0.4%
帕金森症	11	4.7%	頭痛	1	0.4%
肝膽疾病	10	4.3%	氣管炎	1	0.4%
前列腺疾病	9	3.9%	皮膚炎	1	0.4%
腸胃不適	7	3.0%	血脂高	1	0.4%
尿道炎	5	2.1%	睡眠窒息	1	0.4%
腦病	5	2.1%	傷口潰爛	1	0.4%
良性腫瘤	4	1.7%	尿酸	1	0.4%
惡性腫瘤/癌症	4	1.7%			

(四) 日常生活事項自理能力

受訪者處理家庭事務的情況

調查結果顯示，當受訪者被問到處理家庭事務的情況時，整體上，除「維修一般家居設備」、「上、下樓梯」及「自己搭乘巴士或的士」外，受訪者對所列出的一些日常生活事項大多表示能自己可以做。

在「食飯」方面，佔近八成六(85.8%)的人表示自己可以做，然後依次為需要幫忙(10.6%)、沒有辦法做(2.3%)、有些困難(1.0%)及無此需要(0.3%)。

在「梳頭、刷牙等」方面，佔近七成三(72.6%)的人表示自己可以做，然後依次為需要幫忙(21.7%)、沒有辦法做(2.3%)、有些困難(2.1%)及無此需要(1.3%)。

在「按時服藥」方面，佔近七成三(72.6%)的人表示自己可以做，然後依次為需要幫忙(23.8%)、沒有辦法做(2.1%)、有些困難(1.0%)及無此需要(0.5%)。

在「打電話」方面，約佔六成七(67.4%)的人表示自己可以做，然後依次為沒有辦法做

(14.7%)、需要幫忙(13.7%)、有些困難(2.1%)及無此需要(2.1%)。

在「穿衣服、脫衣服」方面，佔近六成四(63.6%)的人表示自己可以做，然後依次為需要幫忙(30.7%)、有些困難(2.8%)、沒有辦法做(2.8%)。

在「上洗手間」方面，約佔六成三(63.3%)的人表示自己可以做，然後依次為需要幫忙(26.4%)、沒有辦法做(5.4%)、有些困難(4.4%)及無此需要(0.5%)。

在「上、下床，坐下或站起」方面，佔近六成二(61.5%)的人表示自己可以做，然後依次為需要幫忙(23.5%)、有些困難(9.8%)、沒有辦法做(4.9%)及無此需要(0.3%)。

在「在家中走動」方面，佔近五成半(54.5%)的人表示自己可以做，然後依次為需要幫忙(20.9%)、有些困難(12.1%)、沒有辦法做(10.9%)及無此需要(1.6%)。

在「洗澡」方面，約佔五成(50.1%)的人表示自己可以做，然後依次為需要幫忙(42.1%)、沒有辦法做(5.4%)、有些困難(2.3%)。

在「剪腳趾甲」方面，佔近四成半(44.7%)的人表示需要幫忙，然後依次為自己可以做(33.6%)、沒有辦法做(12.7%)、有些困難(8.3%)及無此需要(0.8%)。

在「洗衣」方面，佔近兩成九(28.9%)的人表示自己可以做，然後依次為沒有辦法做(28.7%)、需要幫忙(27.1%)、無此需要(8.3%)及有些困難(7.0%)。

在「在住所附近散步」方面，約佔兩成八 (28.2%)的人表示需要幫忙，然後依次為自己可以做(27.6%)、沒有辦法做(26.4%)、有些困難(10.3%)及無此需要(7.5%)。

在「處理銀行賬戶」方面，佔近三成八(37.7%)的人表示需要幫忙，然後依次為自己可以做 (27.6%)、沒有辦法做(24.8%)、有些困難(6.2%)及無此需要(3.6%)。

在「逛街、購物」方面，約佔三成一(31.3%)的人表示需要幫忙，然後依次為沒有辦法做(30.2%)、自己可以做 (23.5%)、無此需要(7.8%)及有些困難(7.2%)。

在「更換生活用品(例如：床單)」方面，佔近三成半(34.9%)的人表示沒有辦法做，然後依次為需要幫忙(32.0%)、自己可以做 (20.7%)、有些困難(7.0%)及無此需要(5.4%)。

在「到醫院、郵局」方面，約佔四成九(49.1%)的人表示需要幫忙，然後依次為沒有辦法做(23.5%)、自己可以做 (19.4%)、有些困難(5.4%)及無此需要(2.6%)。

在「煮飯」方面，佔近三成半 (34.6%)的人表示沒有辦法做，然後依次為無此需要(23.3%)、需要幫忙(20.2%)、自己可以做(17.8%)及有些困難(4.1%)。

在「自己搭乘巴士或的士」方面，佔近四成三 (42.6%)的人表示沒有辦法做，然後依次為需要幫忙(23.8%)、自己可以做(13.2%)、無此需要(11.4%)及有些困難(9.0%)。

在「上、下樓梯」方面，約佔四成三 (43.4%)的人表示沒有辦法做，然後依次為需要幫忙(23.0%)、有些困難(13.7%)、自己可以做(12.1%)及無此需要(7.8%)。

在「維修一般家居設備(例如：電燈泡)」方面，佔近五成六(55.6%)的人表示沒有辦法做，然後依次為需要幫忙(27.9%)、無此需要(8.5%)、自己可以做 (4.9%)及有些困難(3.1%)。

表 41 以下我會讀出一些日常生活事項，請你告訴我你是否自己可以做，還是有困難需要幫忙？

	無此需要	沒有辦法做	需要幫忙	有些困難	自己可以做
食飯	1	9	41	4	332
N=387	0.3%	2.3%	10.6%	1.0%	85.8%
梳頭、刷牙等	5	9	84	8	281
N=387	1.3%	2.3%	21.7%	2.1%	72.6%
按時服藥	2	8	92	4	281
N=387	0.5%	2.1%	23.8%	1.0%	72.6%
打電話	8	57	53	8	261
N=387	2.1%	14.7%	13.7%	2.1%	67.4%
穿衣服、脫衣服	0	11	119	11	246
N=387	0.0%	2.8%	30.7%	2.8%	63.6%
上洗手間	2	21	102	17	245
N=387	0.5%	5.4%	26.4%	4.4%	63.3%

上、下床·坐下或 站起	1	19	91	38	238
N=387	0.3%	4.9%	23.5%	9.8%	61.5%
在家中走動	6	42	81	47	211
N=387	1.6%	10.9%	20.9%	12.1%	54.5%
洗澡	0	21	163	9	194
N=387	0.0%	5.4%	42.1%	2.3%	50.1%
剪腳趾甲	3	49	173	32	130
N=387	0.8%	12.7%	44.7%	8.3%	33.6%
洗衣	32	111	105	27	112
N=387	8.3%	28.7%	27.1%	7.0%	28.9%
在住所附近散步	29	102	109	40	107
N=387	7.5%	26.4%	28.2%	10.3%	27.6%
處理銀行賬戶	14	96	146	24	107
N=387	3.6%	24.8%	37.7%	6.2%	27.6%
逛街、購物	30	117	121	28	91
N=387	7.8%	30.2%	31.3%	7.2%	23.5%
更換生活用品(例如: 床單)	21	135	124	27	80
N=387	5.4%	34.9%	32.0%	7.0%	20.7%
到醫院、郵局	10	91	190	21	75
N=387	2.6%	23.5%	49.1%	5.4%	19.4%
煮飯	90	134	78	16	69
N=387	23.3%	34.6%	20.2%	4.1%	17.8%
自己搭乘巴士或的 士	44	165	92	35	51
N=387	11.4%	42.6%	23.8%	9.0%	13.2%
上、下樓梯	30	168	89	53	47
N=387	7.8%	43.4%	23.0%	13.7%	12.1%
維修一般家居設備 (例如:電燈泡)	33	215	108	12	19
N=387	8.5%	55.6%	27.9%	3.1%	4.9%

(五) 長者精神健康抑鬱狀態

受訪者的精神狀況

在除去回答不清楚及拒絕回答的受訪者後，當受訪者被問到過去 2 週是否「有自殺的念頭或想傷害自己」時，佔近九成(89.7%)的人表示完全不會。當被問到過去 2 週有多少時間出現下述情況時超過五成受訪者表示完全不會，包括「動作或說話速度緩慢到別人已經覺察，或煩躁到靜不下來」(73.7%)、「有困難集中精神，例如在閱讀報紙或看電視時」(68.2%)、「覺得自己很糟—或覺得自己很失敗，或讓自己或家人失望」(67.9%)、「胃口不好或吃太多」(59.9%)、「感到心情低落、沮喪或絕望」(54.9%)、「做事提不起勁或沒有興趣」(54.9%)。

此外，佔近四成七(46.7%)的人表示完全不會「感覺疲倦或沒有活力」，表示好幾天發生的佔近三成二(31.5%)。佔四成六的人表示完全不會「難以入睡、易醒或睡太多」，表示好幾天發生的約佔兩成七(27.2%)。

表 42 以下問題想瞭解你的一些感受，回憶過去 2 週的時間，您有多少時間出現過下述情況？

	完全不會	好幾天	一半以上的 天數	幾乎每天
有自殺的念頭或想傷害自己	332	25	8	5
N=370	89.7%	6.8%	2.2%	1.4%
動作或說話速度緩慢到別人已經覺察，或煩躁到靜不下來	277	55	25	19
N=376	73.7%	14.6%	6.6%	5.1%
有困難集中精神，例如在閱讀報紙或看電視時	251	67	28	22
N=368	68.2%	18.2%	7.6%	6.0%
覺得自己很糟—或覺得自己很失敗，或讓自己或家人失望	248	69	26	22
N=365	67.9%	18.9%	7.1%	6.0%
胃口不好或吃太多	227	98	33	21
N=379	59.9%	25.9%	8.7%	5.5%
感到心情低落、沮喪或絕望	208	115	35	21
N=379	54.9%	30.3%	9.2%	5.5%
做事提不起勁或沒有興趣	203	105	41	21

N=370	54.9%	28.4%	11.1%	5.7%
感覺疲倦或沒有活力	178	120	33	50
N=381	46.7%	31.5%	8.7%	13.1%
難以入睡、易醒或睡太多	176	104	41	62
N=383	46.0%	27.2%	10.7%	16.2%

受訪者的抑鬱程度

上述問題是測試抑鬱情緒的問卷 PHQ-9，以完全沒有為 0 分、幾天為 1 分、一周或以上為 2 分、幾乎每天為 3 分，加總計算結果以測量抑鬱程度。總分 0-4 分為沒有/極少，顯示沒有抑鬱困擾，生活較均衡及有滿足感，處理壓力有一定的技巧，亦有不錯的社交生活。總分 5-9 分為少許，可能與最近的生活轉變或壓力有關，積極學習有效的處理壓力方法，適當與人分享，有助穩定情緒。總分 10-14 分為中等，較總分 5-9 分更多抑鬱，除了上述提及的處理壓力方法，還要密切留意你的情況，需要正視及處理抑鬱困擾。總分 15-19 分為較大，已到了需要接受治療的階段。總分 20-27 分為嚴重，盡快求醫，盡早處理可提高治癒的機會。

經計算後，結果為沒有/極少的最多，佔近五成半(54.8%)。其次為少許，佔近兩成六(25.8%)。然後依次為中等(10.3%)、較大(7.0%)、嚴重(2.1%)。

表 43 抑鬱程度(N=387)

	回應人數	百分比
沒有/極少	212	54.8%
少許	100	25.8%
中等	40	10.3%
較大	27	7.0%
嚴重	8	2.1%

五、受訪長者的家庭、社交等親友支援網絡

(一) 長者子女數目、同住、通電話及見面情況

受訪者子女情況

問到受訪者有沒有兒女時，除去回答不清楚及拒絕回答的受訪者後，回答有的受訪者佔多數，佔近九成(89.8%)。回答沒有的，約佔一成(10.2%)。

表 44 你有沒有兒女？(N=383)

	回應人數	百分比
沒有	39	10.2%
有	344	89.8%

受訪者女兒數目

問到有子女的受訪者中，有多少個女兒時，除去回答不清楚及拒絕回答的受訪者後，受訪者擁有女兒平均人數為 1.7 人，中位數為 1 人，平均最小為 0 人，最大為 8 人。

表 45 你有多少個女兒？

N		平均數	標準標準 錯誤	中位數	眾數	標準偏差	最小值	最大值
有效	遺漏							
341	46	1.70	0.074	1.00	1	1.372	0	8

表 46 你有多少個女兒？(N=341)

	回應人數	百分比
沒有	55	16.1%
1	122	35.8%

2	90	26.4%
3	49	14.4%
4	10	2.9%
5	4	1.2%
6	9	2.6%
7	1	0.3%
8	1	0.3%

受訪者兒子數目

問到有子女的受訪者中，有多少個兒子時，除去回答不清楚及拒絕回答的受訪者後，受訪者擁有兒子平均人數為 1.65 人，中位數為 1 人，平均最小為 0 人，最大為 6 人。

表 47 你有多少個兒子？

N		平均數	標準標準 錯誤	中位數	眾數	標準偏差	最小值	最大值
有效	遺漏							
339	48	1.65	0.061	1.00	1	1.119	0	6

表 48 你有多少個兒子？(N=339)

	回應人數	百分比
沒有	42	12.4%
1	132	38.9%
2	96	28.3%
3	49	14.5%
4	14	4.1%
5	5	1.5%
6	1	0.3%

與受訪者同住的子女人數

問到有子女的受訪者中，有多少個子女跟你同住時，除去回答不清楚及拒絕回答的受訪者後，受訪者子女同住平均人數為 0.5 人，中位數為 0 人，平均最小為 0 人，最大為 6 人。

表 49 你有多少個子女跟你同住？

N		平均數	標準標準 錯誤	中位數	眾數	標準偏差	最小值	最大值
有效	遺漏							
342	45	0.50	0.039	0.00	0	0.713	0	6

表 50 你有多少個子女跟你同住？(N=342)

	回應人數	百分比
沒有	199	58.2%
1	123	36.0%
2	14	4.1%
3	5	1.5%
6	1	0.3%

受訪者住在澳門的子女人數

問到有子女的受訪者中，除了同住的子女外，有多少個子女住在澳門時，除去回答不清楚及拒絕回答的受訪者後，受訪者住在澳門子女而非同住的平均人數為 1.97 人，中位數為 2 人，平均最小為 0 人，最大為 9 人。

表 51 除了同住的子女外，你有多少個子女住在澳門？

N		平均數	標準標準 錯誤	中位數	眾數	標準偏差	最小值	最大值
有效	遺漏							
337	50	1.97	0.095	2.00	1	1.741	0	9

表 52 除了同住的子女外，你有多少個子女住在澳門？(N=337)

	回應人數	百分比
沒有	62	18.4%
1	97	28.8%
2	80	23.7%
3	45	13.4%
4	25	7.4%
5	10	3.0%
6	10	3.0%
7	2	0.6%
8	5	1.5%
9	1	0.3%

受訪者與在澳門的子女通電話頻率

問到有子女的受訪者中，除了同住的子女外，跟住在澳門的子女隔多久才通電話時，除去回答不清楚及拒絕回答的受訪者後，表示大概每星期數次的最多，佔近三成八(37.6%)。其次為每天，約佔兩成(20.2%)。然後依次為大概每個月數次(16.9%)、幾乎每天(15.3%)、大概每一年數次(6.2%)、十年或以上都沒有(1.7%)、大概每一年一次(1.2%)、大概每數年一次(0.8%)。

表 53 除了同住的子女外，你跟住在澳門的子女隔多久才通電話？(N=242)

	回應人數	百分比
每天	49	20.2%
幾乎每天	37	15.3%
大概每星期數次	91	37.6%
大概每個月數次	41	16.9%
大概每一年數次	15	6.2%
大概每一年一次	3	1.2%
大概每數年一次	2	0.8%
十年或以上都沒有	4	1.7%

受訪者與在澳門的子女見面頻率

問到有子女的受訪者中，除了同住的子女外，跟住在澳門的子女隔多久才見面時，除去回答不清楚及拒絕回答的受訪者後，表示大概每星期數次的最多，佔近三成(29.5%)。其次為大概每個月數次，佔近兩成八(27.9%)。然後依次為幾乎每天(12.8%)、每天(12.4%)、大概每一年數次(10.9%)、大概每一年一次(3.5%)、大概每數年一次(1.6%)、十年或以上都沒有(1.6%)。

表 54 除了同住的子女外，你跟住在澳門的子女隔多久才見面？(N=258)

	回應人數	百分比
每天	32	12.4%
幾乎每天	33	12.8%
大概每星期數次	76	29.5%
大概每個月數次	72	27.9%
大概每一年數次	28	10.9%
大概每一年一次	9	3.5%
大概每數年一次	4	1.6%
十年或以上都沒有	4	1.6%

(二) 子女是否澳門居民及現時居住地

受訪者是否有子女不是澳門居民

問到有子女的受訪者中，是否有子女不是澳門居民時，除去回答不清楚及拒絕回答的受訪者後，回答否的最多，約佔七成六(76.3%)。此外，回答是的佔近兩成四(23.7%)。

表 55 你是否有子女不是澳門居民？[指沒有澳門居民身份證] (N=333)

	回應人數	百分比
是	79	23.7%
否	254	76.3%

受訪者不是澳門居民子女的個數

問到有子女不是澳門居民的受訪者中，不是澳門居民子女的個數時，除去回答不清楚及拒絕回答的受訪者後，受訪者擁有不是澳門居民的子女平均人數為 2.15 人，中位數為 2 人，平均最小為 1 人，最大為 6 人。

表 56 你有多少個子女不是澳門居民？

N		平均數	標準標準 錯誤	中位數	眾數	標準偏差	最小值	最大值
有效	遺漏							
71	316	2.15	0.148	2.00	1	1.250	1	6

表 57 你有多少個子女不是澳門居民？(N=71)

	回應人數	百分比
1	30	42.3%
2	15	21.1%
3	15	21.1%
4	8	11.3%
5	2	2.8%
6	1	1.4%

受訪者不是澳門居民子女的現時居住地

問到有子女不是澳門居民的受訪者中，不是澳門居民子女的現時居住地時，除去回答不

清楚及拒絕回答的受訪者後，表示中國內地的最多，約佔五成八(58.3%)。其次為香港，約佔三成六(36.1%)。然後依次為國外[指中國以外其他地方](18.1%)、澳門(5.6%)、台灣(2.8%)。

表 58 她/他(們)現時居住地在哪裡？(多選) (N=72)

	回應人數	百分比
中國內地	42	58.3%
香港	26	36.1%
國外[指中國以外其他地方]	13	18.1%
澳門	4	5.6%
台灣	2	2.8%

(三) 與子女相處滿意度及相信子女會照顧其晚年情況

受訪者與子女相處滿意度

問到有子女的受訪者中，跟子女相處的滿意度時，除去回答不清楚及拒絕回答的受訪者後，表示滿意的最多，佔近八成九(88.9%，包括滿意 67.6%及非常滿意 21.3%)。表示不滿意的約佔百分之八(8.4%，包括非常不滿意 1.2%及不滿意 7.2%)。另外，有近百分之三(2.7%)受訪者表示不適用(例如:被訪者的子女不在澳門)。

表 59 整體來說，你跟子女相處得滿意嗎？(N=333)

	回應人數	百分比
非常不滿意	4	1.2%
不滿意	24	7.2%
滿意	225	67.6%
非常滿意	71	21.3%
不適用(例如:被訪者的子女不在澳門)	9	2.7%

受訪者是否相信子女一定會照顧其晚年

問到有子女的受訪者中，是否相信子女一定會照顧其晚年時，表示相信佔最多，約佔七成九(79.4%)。其次是表示不肯定，約佔一成半(15.3%)，然後為表示不相信(5.3%)。

表 60 你是否相信子女一定會照顧你的晚年？(N=320)

	回應人數	百分比
相信	254	79.4%
不肯定	49	15.3%
不相信	17	5.3%

(四) 長者遇困難時求助對象

當受訪者遇到困難或生病時，最能夠幫助他們的重要人物

問到受訪者遇到困難或生病時，認為誰是給予幫助的最重要人物時，除去回答不清楚及拒絕回答的受訪者後，表示是子女的最多，約佔五成九(59.2%)。其次是配偶，約佔近兩成八(28.3%)。然後依次為非政府機構的職員(包括社會服務機構，如社團、宗教團體等)(12.3%)、政府機構的職員(4.8%)、媳婦/女婿(3.5%)、兄弟姊妹(3.5%)、朋友(3.5%)、沒有人(3.5%)、其他親戚(如叔、伯、甥、姪、姨、舅等等)(2.4%)、孫/外孫(2.1%)、義工(1.3%)。

表 61 當你遇到困難或生病時，你認為誰是幫助你的最重要人物？(多選)(N=375)

	回應人數	百分比
子女	222	59.2%
配偶	106	28.3%
非政府機構的職員 (包括社會服務機構，如社團、宗教團體等)	46	12.3%
政府機構的職員	18	4.8%
媳婦/女婿	13	3.5%

兄弟姊妹	13	3.5%
朋友	13	3.5%
沒有人	13	3.5%
其他親戚 (如叔、伯、甥、姪、姨、舅等等)	9	2.4%
孫/外孫	8	2.1%
義工	5	1.3%

(五) 長者願意與親友同住意向

受訪者會願意跟哪個親友同住或寧願獨居

問到受訪者願意跟哪個親友同住還是寧願獨居時，除去回答不清楚及拒絕回答的受訪者後，表示是子女的最多，佔近四成四(43.8%)。其次是配偶，佔近三成九(38.6%)。然後依次為獨居 (24.1%)、兄弟姊妹(2.0%)、媳婦/女婿(1.7%)、朋友(1.2%)、孫/外孫(0.9%)、其他親戚(如叔、伯、甥、姪、姨、舅等等) (0.9%)、家傭(0.3%)。

表 62 這是一條假設性的問題。如果你可以選擇的話，你願意跟哪個親友同住？還是寧願獨居？(多選)(N=345)

	回應人數	百分比
子女	151	43.8%
配偶	133	38.6%
獨居	83	24.1%
兄弟姊妹	7	2.0%
媳婦/女婿	6	1.7%
朋友	4	1.2%
孫/外孫	3	0.9%
其他親戚 (如叔、伯、甥、姪、姨、舅等等)	3	0.9%
家傭	1	0.3%

(六) 長者日常消閒娛樂活動

受訪者活動情況

問到受訪者活動情況時，除去回答不清楚及拒絕回答的受訪者後，「看電視」為最多受訪者經常做的活動，「就業」為最少受訪者經常做的活動。

在「看電視」方面，約佔六成七(67.3%)的人表示經常，然後依次為有時(16.9%)、沒有(8.6%)及很少(7.3%)。

在「散步」方面，佔近四成九(48.7%)的人表示沒有，然後依次為經常(19.6%)、很少(16.2%)及有時(15.4%)。

在「與人聊天」方面，佔近三成一(30.5%)的人表示沒有，然後依次為有時(28.4%)、很少(24.2%)及經常(16.9%)。

在「就醫」方面，佔四成一(41.0%)的人表示有時，然後依次為很少(31.4%)、沒有(15.8%)及經常(11.7%)。

在「聽收音機」方面，約佔七成一(71.1%)的人表示沒有，然後依次為有時(10.9%)、經常(10.7%)及很少(7.3%)。

在「閱讀小說及其他書籍/讀報紙/雜誌」方面，佔近八成三(82.8%)的人表示沒有，然後依次為經常(7.0%)、有時(6.8%)及很少(3.4%)。

在「買餸、日用品」方面，約佔六成三(63.4%)的人表示沒有，然後依次為很少(15.7%)、有時(13.1%)及經常(7.8%)。

在「參與社團活動」方面，約佔七成二(72.3%)的人表示沒有，然後依次為很少(11.5%)、有時(9.4%)及經常(6.8%)。

在「上網」方面，佔近八成半(84.6%)的人表示沒有，然後依次為經常(6.8%)、有時(4.9%)及很少(3.6%)。

在「運動、打太極、跑步、行山等」方面，約佔七成八(78.2%)的人表示沒有，然後依次為很少(8.1%)、有時(7.1%)及經常(6.6%)。

在「嗜好(如種花、書畫)」方面，佔近九成一(90.9%)的人表示沒有，然後依次為經常(3.6%)、有時(3.4%)及很少(2.1%)。

在「探訪朋友」方面，佔近七成七(76.8%)的人表示沒有，然後依次為很少(14.2%)、有時(7.1%)及經常(1.8%)。

在「逛商場」方面，佔近八成三(82.5%)的人表示沒有，然後依次為很少(9.1%)、有時(6.5%)及經常(1.8%)。

在「玩紙牌/麻將/下棋」方面，佔近九成二(91.9%)的人表示沒有，然後依次為有時(3.9%)、很少(2.3%)及經常(1.8%)。

在「探訪子女/親屬」方面，佔八成一(81.0%)的人表示沒有，然後依次為很少(13.1%)、有時(4.5%)及經常(1.3%)。

在「參與宗教活動」方面，佔近九成半(94.5%)的人表示沒有，然後依次為很少(2.9%)、有時(1.6%)及經常(1.0%)。

在「參與義工活動」方面，約佔九成六(96.3%)的人表示沒有，然後依次為很少(1.8%)、有時(1.0%)及經常(0.8%)。

在「出遠門遊玩」方面，佔九成半(95.0%)的人表示沒有，然後依次為很少(4.5%)、有時(0.5%)。

在「就業」方面，超過九成九(99.7%)的人表示沒有，然後為有時(0.3%)。

表 63 你平日有幾何會做以下這些活動？

	沒有	很少	有時	經常
看電視	33	28	65	259
N=385	8.6%	7.3%	16.9%	67.3%
散步	186	62	59	75
N=382	48.7%	16.2%	15.4%	19.6%
與人聊天	117	93	109	65
N=384	30.5%	24.2%	28.4%	16.9%
就醫	61	121	158	45
N=385	15.8%	31.4%	41.0%	11.7%
聽收音機	273	28	42	41
N=384	71.1%	7.3%	10.9%	10.7%
閱讀小說及其他書籍/讀報紙/雜誌	318	13	26	27
N=384	82.8%	3.4%	6.8%	7.0%
買餸、日用品	243	60	50	30
N=383	63.4%	15.7%	13.1%	7.8%
參與社團活動	277	44	36	26
N=383	72.3%	11.5%	9.4%	6.8%
上網	325	14	19	26
N=384	84.6%	3.6%	4.9%	6.8%
運動、打太極、跑步、行山等	298	31	27	25
N=381	78.2%	8.1%	7.1%	6.6%
嗜好(如種花、書畫)	349	8	13	14
N=384	90.9%	2.1%	3.4%	3.6%
探訪朋友	292	54	27	7
N=380	76.8%	14.2%	7.1%	1.8%
逛商場	316	35	25	7
N=383	82.5%	9.1%	6.5%	1.8%
玩紙牌/麻將/下棋	353	9	15	7
N=384	91.9%	2.3%	3.9%	1.8%
探訪子女/親屬	303	49	17	5
N=374	81.0%	13.1%	4.5%	1.3%
參與宗教活動	362	11	6	4
N=383	94.5%	2.9%	1.6%	1.0%
參與義工活動	368	7	4	3

N=382	96.3%	1.8%	1.0%	0.8%
出遠門遊玩	363	17	2	0
N=382	95.0%	4.5%	0.5%	0.0%
就業	381	0	1	0
N=382	99.7%	0.0%	0.3%	0.0%

六、受訪長者個人基本資料

(一) 性別

受訪者性別情況

受訪者性別方面，以女性居多，約佔五成八(58.4%)。而男性受訪者，佔近四成二(41.6%)。

表 64 性別(N=387)

	回應人數	百分比
男	161	41.6%
女	226	58.4%

(二) 年齡

受訪者年齡情況

受訪者年齡方面，除去拒絕回答的受訪者後，以 85 歲或以上居多，約佔三成八(38.3%)。其次是 80-84 歲，約佔一成半(15.4%)。然後依次為 75-79 歲(13.5%)、70-74 歲(13.5%)、65-69 歲(12.0%)及 60-64 歲(7.3%)。

表 65 年齡(N=384)

	回應人數	百分比
60-64 歲	28	7.3%
65-69 歲	46	12.0%
70-74 歲	52	13.5%
75-79 歲	52	13.5%
80-84 歲	59	15.4%
85 歲或以上	147	38.3%

(三) 身體質量

受訪者身體質量情況

受訪者身體質量方面，除去拒絕回答身高與體重的受訪者後，根據世界衛生組織建議以身體質量指數(Body Mass Index, BMI)來衡量肥胖程度，其計算公式是以體重(公斤)除以身高(公尺)的平方。指數小於 18.5 為體重過輕；指數大於等於 18.5 小於 24 為健康體重；指數大於等於 24 為體重異常(包括過重： $24 \leq \text{BMI} < 27$ 、輕度肥胖： $27 \leq \text{BMI} < 30$ 、中度肥胖： $30 \leq \text{BMI} < 35$ 、重度肥胖： $\text{BMI} \geq 35$)。

經計算後，結果以健康體重居多，佔近四成九(48.5%)。其次是體重異常，約佔四成(40.4%，包括過重 22.1%、輕度肥胖 11.0%、中度肥胖 3.7%、重度肥胖 3.7%)。然後為體重過輕(11.0%)。

表 66 身體質量指數(BMI)(N=136)

	回應人數	百分比
體重過輕	15	11.0%
健康體重	66	48.5%
過重	30	22.1%

輕度肥胖	15	11.0%
中度肥胖	5	3.7%
重度肥胖	5	3.7%

(四) 教育程度

受訪者教育程度

受訪者教育程度方面，除去拒絕回答的受訪者後，以小學學歷居多，約佔四成半(45.4%)。其次是未參加正規教育，佔近兩成七(26.8%)。然後依次為初中(14.3%)、高中(9.7%)、大學本科或以上(3.0%)及大專文憑/副學士(0.8%)。

表 67 教育程度(N=370)

	回應人數	百分比
未參加正規教育	99	26.8%
小學	168	45.4%
初中	53	14.3%
高中	36	9.7%
大專文憑/副學士	3	0.8%
大學本科或以上	11	3.0%

(五) 出生地點

受訪者出生地

受訪者出生地方面，除去拒絕回答的受訪者後，以廣東居多，約佔六成 (60.1%)。其次是澳門，佔近兩成(19.6%)。然後依次為福建(6.3%)、緬甸(5.0%)、香港(2.1%)、上海(1.9%)、印尼(1.3%)、海南(0.8%)、湖南(0.5%)、新加坡(0.5%)、台灣(0.3%)、北京(0.3%)、雲南(0.3%)、

遼寧(0.3%)、厄瓜多爾(0.3%)、秘魯(0.3%)、柬埔寨(0.3%)。

表 68 出生地(N=378)

	回應人數	百分比		回應人數	百分比
澳門	74	19.6%	遼寧	1	0.3%
香港	8	2.1%	湖南	2	0.5%
台灣	1	0.3%	印尼	5	1.3%
廣東	227	60.1%	緬甸	19	5.0%
福建	24	6.3%	厄瓜多爾	1	0.3%
北京	1	0.3%	秘魯	1	0.3%
上海	7	1.9%	新加坡	2	0.5%
海南	3	0.8%	柬埔寨	1	0.3%
雲南	1	0.3%			

(六) 來澳定居情況

受訪者來澳定居年份

受訪者定居澳門時間方面，除去回答不清楚及拒絕回答的受訪者後，以 1970-1979 年居多，佔近兩成半 (24.9%)。其次是 1980-1989 年，佔近兩成三(22.7%)。然後依次為 1940-1949 年(12.1%)、1960-1969 年(10.6%)、1950-1959 年(9.2%)、1990-1999 年(7.0%)、1930-1939 年(5.1%)、2000-2009 年(3.7%)、1920-1929 年(2.9%)、2010-2019 年(1.1%)、1910-1919 年(0.7%)。

表 69 你哪一年來澳門定居的？(N=273)

	回應人數	百分比		回應人數	百分比		回應人數	百分比
1918	1	0.4%	1957	3	1.1%	1984	5	1.8%
1919	1	0.4%	1958	3	1.1%	1985	3	1.1%
1925	3	1.1%	1959	6	2.2%	1986	1	0.4%

1926	1	0.4%	1960	9	3.3%	1987	2	0.7%
1927	2	0.7%	1961	2	0.7%	1988	5	1.8%
1928	2	0.7%	1962	3	1.1%	1989	8	2.9%
1930	2	0.7%	1963	3	1.1%	1990	8	2.9%
1933	3	1.1%	1964	2	0.7%	1991	1	0.4%
1934	2	0.7%	1965	3	1.1%	1992	1	0.4%
1935	1	0.4%	1966	3	1.1%	1995	1	0.4%
1937	2	0.7%	1968	4	1.5%	1996	3	1.1%
1938	4	1.5%	1970	6	2.2%	1997	1	0.4%
1940	4	1.5%	1971	1	0.4%	1998	3	1.1%
1941	2	0.7%	1972	8	2.9%	1999	1	0.4%
1942	2	0.7%	1973	3	1.1%	2000	1	0.4%
1945	3	1.1%	1974	3	1.1%	2001	1	0.4%
1946	5	1.8%	1975	1	0.4%	2002	2	0.7%
1947	5	1.8%	1976	2	0.7%	2004	3	1.1%
1948	9	3.3%	1977	3	1.1%	2005	1	0.4%
1949	3	1.1%	1978	5	1.8%	2006	1	0.4%
1950	3	1.1%	1979	36	13.2%	2008	1	0.4%
1951	1	0.4%	1980	20	7.3%	2010	2	0.7%
1952	3	1.1%	1981	8	2.9%	2019	1	0.4%
1953	3	1.1%	1982	6	2.2%			
1956	3	1.1%	1983	4	1.5%			

受訪者搬到澳門的原因

問到受訪者搬到澳門的原因時，除去拒絕回答的受訪者後，以就業居多，約佔四成八(48.2%)。其次是福利，約佔一成六(16.4%)。然後依次為子女出路(11.8%)、家庭團聚(10.9%)、澳門出生(10.6%)、結婚(9.4%)、社會平等自由(5.8%)、避難(3.3%)、移民(1.8%)、生活水準較好(1.2%)、法制完善(0.9%)、偷渡(0.3%)、讀書(0.3%)、管理遺產(0.3%)、求醫(0.3%)。

表 70 你搬到澳門的原因是什麼？(多選)(N=330)

	回應人數	百分比
就業	159	48.2%
福利	54	16.4%
子女出路	39	11.8%
家庭團聚	36	10.9%
澳門出生	35	10.6%
結婚	31	9.4%
社會平等自由	19	5.8%
避難	11	3.3%
移民	6	1.8%
生活水平較好	4	1.2%
法制完善	3	0.9%
偷渡	1	0.3%
讀書	1	0.3%
管理遺產	1	0.3%
求醫	1	0.3%

(七) 婚姻狀況

受訪者的婚姻狀況

受訪者婚姻狀況方面，除去拒絕回答的受訪者後，以鰥寡居多，佔四成六 (46.0%)。其次是已婚，約佔四成三(43.1%)。然後依次為未婚(5.7%)、離婚(4.1%)、分居(1.1%)。

表 71 婚姻狀況(N=367)

	回應人數	百分比
未婚	21	5.7%
已婚	158	43.1%
分居	4	1.1%
離婚	15	4.1%
鰥寡	169	46.0%

受訪者配偶是否澳門居民

問到有配偶的受訪者配偶是否澳門居民時，除去拒絕回答的受訪者後，表示是的居多，佔近九成九 (98.8%)。表示否的，低於一成 (1.3%)。

表 72 你的配偶是否澳門居民？(N=160)

	回應人數	百分比
是	158	98.8%
否	2	1.3%

受訪者配偶現時的居住地

問到有配偶的受訪者配偶現時居住地時，除去拒絕回答的受訪者後，表示在澳門的居多，佔近九成七 (96.8%)。然後依次為中國內地(1.9%)、香港(1.3%)。

表 73 你的配偶現時居住地在哪裡？(N=158)

	回應人數	百分比
澳門	153	96.8%
中國內地	3	1.9%
香港	2	1.3%

(八) 職業及退休情況

受訪者是否退休

問到受訪者是否退休時，除去拒絕回答的受訪者後，表示已退休的居多，佔近九成三 (92.6%)。然後依次為家庭主婦(4.0%)、從來未就業(3.2%)及待業 / 失業(0.3%)。

表 74 你現在退休了沒呀?(N=378)

	回應人數	百分比
從來未就業	12	3.2%
家庭主婦	15	4.0%
待業 / 失業	1	0.3%
已退休	350	92.6%

受訪者退休年齡

表示已退休的受訪者中，除去回答不清楚及拒絕回答的受訪者後，60-64 歲退休的居多，佔兩成九(29.0%)。其次是 65-69 歲退休，佔兩成二(22.0%)。然後依次為 55-59 歲(11.6%)、70-74 歲(11.0%)、50-54 歲(9.1%)、45-49 歲(8.5%)、早於 45 歲(5.5%)、75-79 歲(2.1%)、80-84 歲(0.9%)及 85 歲或以上(0.3%)。

表 75 你幾歲退休的? (N=328)

	回應人數	百分比
早於 45 歲	18	5.5%
45-49 歲	28	8.5%
50-54 歲	30	9.1%
55-59 歲	38	11.6%
60-64 歲	95	29.0%
65-69 歲	72	22.0%
70-74 歲	36	11.0%
75-79 歲	7	2.1%
80-84 歲	3	0.9%
85 歲或以上	1	0.3%

受訪者退休前擔任的職位

表示已退休的受訪者中，除去拒絕回答的受訪者後，退休前擔任「藍領、勞動工人、一般服務員」的居多，佔近七成九(78.8%)。然後依次為商人/自僱人士/小販(7.4%)、白領、文職人員(5.3%)、專業人員(3.8%)、一般公務員(2.4%)、技術員及輔助專業人員(1.8%)、「立法機關成員、公共行政高級官員、社團領導人員、企業領導人員及經理」(0.3%)、荷官(0.3%)。

表 76 你在退休前擔任的是什麼職位?(N=340)

	回應人數	百分比
藍領、勞動工人、一般服務員	268	78.8%
商人/自僱人士/小販	25	7.4%
白領、文職人員	18	5.3%
專業人員	13	3.8%
一般公務員	8	2.4%
技術員及輔助專業人員	6	1.8%
立法機關成員、公共行政高級官員、 社團領導人員、企業領導人員及經理	1	0.3%
博彩從業員 (專指荷官)	1	0.3%

受訪者退休的原因

問到已退休的受訪者，最主要的退休原因時，除去拒絕回答的受訪者後，表示健康差的居多，佔近四成四(43.8%)。其次是已屆退休年齡，佔近三成七(36.9%)。然後依次為失業被迫退休(8.0%)、已有人承擔家庭開支(7.4%)、「工作太辛苦，所以退休」(5.7%)、照顧家人(3.6%)、沒合適工作(0.9%)、結婚(0.6%)、語言不通(0.3%)、經營不起(0.3%)。

表 77 你認為自己最主要的退休原因是什麼？(多選)(N=336)

	回應人數	百分比
健康差	147	43.8%
已屆退休年齡	124	36.9%
失業被迫退休	27	8.0%
已有人承擔家庭開支	25	7.4%
工作太辛苦，所以退休	19	5.7%
照顧家人	12	3.6%
沒合適工作	3	0.9%
結婚	2	0.6%
語言不通	1	0.3%
經營不起	1	0.3%

(九) 日常生活收入

受訪者收入金額

受訪者日常生活收入金額方面，除去回答不清楚及拒絕回答的受訪者後，以 3000 - 3999 元居多，約佔三成一 (31.4%)。其次是 4000 - 5999 元，約佔兩成九(29.1%)。然後依次為 6000 - 7999 元(17.8%)、2000 - 2499 元(4.5%)、2500 - 2999 元(4.5%)、1500 - 1999 元(3.6%)、10000 - 11999 元(3.2%)、8000 - 9999 元(1.6%)、沒有(1.3%)、1000 - 1499 元(1.0%)、12000 - 13999 元(0.6%)、20000 - 39999 元(0.6%)、1 - 999 元(0.3%)、40000 元或以上(0.3%)。

表 78 你的日常生活收入金額是多少呢？[包括個人儲蓄 / 投資、配偶收入、子女俾錢、親友俾錢、政府養老金、公積金、津貼等](澳門幣/每月)(N=309)

	回應人數	百分比
沒有	4	1.3%
1 - 999	1	0.3%

1000 - 1499	3	1.0%
1500 - 1999	11	3.6%
2000 - 2499	14	4.5%
2500 - 2999	14	4.5%
3000 - 3999	97	31.4%
4000 - 5999	90	29.1%
6000 - 7999	55	17.8%
8000 - 9999	5	1.6%
10000 - 11999	10	3.2%
12000 - 13999	2	0.6%
20000 - 39999	2	0.6%
40000 或以上	1	0.3%

七、受訪長者家居情況

(一) 近 3 個月家中發生意外情況及處理方法

受訪者有沒有在家裡發生意外

問到受訪者最近三個月有沒有在家裡發生過意外時，表示沒有的居多，佔近八成九 (88.6%)。表示有的，約佔一成 (11.4%)。

表 79 最近三個月你有沒有在家裡發生過意外?(N=387)

	回應人數	百分比
有	44	11.4%
沒有	343	88.6%

受訪者發生意外類型

問到最近三個月在家裡發生過意外的受訪者，意外類型時，除去回答不清楚及拒絕回答

的受訪者後，表示跌倒的居多，佔九成三(93.0%)。然後依次為撞傷(4.7%)、燙傷(2.3%)及切/割到(2.3%)。

表 80 是什麼意外?(多選)(N=43)

	回應人數	百分比
跌倒	40	93.0%
撞傷	2	4.7%
燙傷	1	2.3%
切/割到	1	2.3%

受訪者跌倒位置

問到最近三個月在家裡發生過跌倒的受訪者跌倒位置時，表示在客廳的居多，佔六成一(61.0%)。其次是睡房，佔近四成二(41.5%)。然後依次為廁所(19.5%)、廚房(2.4%)及陽台(2.4%)。

表 81 在哪裡跌倒? (多選)(N=40)

	回應人數	百分比
客廳	25	61.0%
睡房	17	41.5%
廁所	8	19.5%
廚房	1	2.4%
陽台	1	2.4%

受訪者跌倒原因

問到最近三個月在家裡發生過跌倒的受訪者跌倒原因時，表示身體狀況差的居多，佔近六成三(62.5%)。其次是絆倒，佔四成(40.0%)。然後為高處取物(2.5%)。

表 82 為什麼跌倒? (多選)(N=40)

	回應人數	百分比
身體狀況差	25	62.5%
絆倒	16	40.0%
高處取物	1	2.5%

受訪者應對意外的處理方式

問到最近三個月在家裡發生過意外的受訪者，應對意外的處理方式時，除去回答不清楚及拒絕回答的受訪者後，表示自行處理的居多，佔近三成二(31.6%)。其次是向子女求助，佔近三成(29.8%)。然後依次為報警求助(17.5%)、向鄰居求助(12.3%)、向配偶求助(12.3%)、向社服機構求助(5.3%)、向家傭求助(3.5%)及向大廈管理員求助(3.5%)。

表 83 當你發生上面所說的意外時，你是怎麼樣處理的? (多選)(N=57)

	回應人數	百分比
自行處理	18	31.6%
向子女求助	17	29.8%
報警求助	10	17.5%
向鄰居求助	7	12.3%
向配偶求助	7	12.3%
向社服機構求助	3	5.3%
向家傭求助	2	3.5%
向大廈管理員求助	2	3.5%

(二) 現有住房居家養老設施的期望項、擁有項及潛在安全危險因素

家居是否有安全潛在危險因素

家居是否有安全潛在危險因素方面，根據訪談員觀察作出評估，發現佔近九成二(91.5%)

的受訪者屋內走廊有燈、約佔六成九(69.3%)的受訪者屋內廁所有扶手。三成以上的受訪者屋內廁所有防滑墊(39.0%)、屋內有地墊(32.0%)，佔近一成二(11.6%)的人門口或走廊有雜物阻塞。少於一成受訪者屋內電線雜亂(6.2%)或屋內地面凹凸不平(4.4%)。

表 84 家居是否有安全潛在危險因素[由訪談員評估]

	否	是
屋內走廊有燈	30	354
N=387	7.8%	91.5%
廁所有扶手	115	268
N=387	29.7%	69.3%
廁所有防滑墊	232	151
N=387	59.9%	39.0%
屋內有地墊	262	124
N=387	67.7%	32.0%
門口或走廊有雜物阻塞	340	45
N=387	87.9%	11.6%
屋內電線雜亂	362	24
N=387	93.5%	6.2%
屋內地面凹凸不平	369	17
N=387	95.3%	4.4%

受訪者現有住房居家養老設施的期望項

問到受訪者要有哪些住房居家養老的設施時，除去回答不清楚及拒絕回答的受訪者後，表示電梯/升降機的居多，佔近九成四(93.6%)。其次是獨立廁所，佔近八成半(84.9%)。然後依次為坐廁(83.8%)、獨立廚房(83.3%)、住房內到街道輪椅可通過(69.5%)及浴室防滑設施(66.0%)。

表 85 您認為住房居家養老的設施應該要有哪項？(多選)(N=377)

	回應人數	百分比
電梯/升降機	353	93.6%
獨立廁所	320	84.9%
坐廁	316	83.8%
獨立廚房	314	83.3%
住房內到街道輪椅可通過	262	69.5%
浴室防滑設施	249	66.0%

受訪者現有住房居家養老設施的擁有項

現有住房居家養老的設施擁有項方面，根據訪談員觀察作出評估，發現佔近九成半(94.8%)的受訪者屋內有獨立廚房，佔近九成三(92.8%)的受訪者屋內有獨立廁所，佔九成一(91.0%)的受訪者廁所內有坐廁。佔近七成六(75.5%)的受訪者擁有電梯/升降機。約佔六成(60.2%)的受訪者住房內到街道輪椅可通過。佔近五成二(51.9%)的浴室防滑設施。百分之一(1.0%)受訪者以上居家養老設施皆沒有。

表 86 您現有住房居家養老的設施擁有項 [由訪談員評估](多選)(N=387)

	回應人數	百分比
獨立廚房	367	94.8%
獨立廁所	359	92.8%
坐廁	352	91.0%
電梯/升降機	292	75.5%
住房內到街道輪椅可通過	233	60.2%
浴室防滑設施	201	51.9%
以上皆沒有	4	1.0%

(三) 受訪長者對現居所各方面最滿意及最不滿意事項

受訪者對現居所各方面最滿意事項

問到受訪者整體來說對於現居所各方面最滿意的是什麼時，除去沒有意見的受訪者，歸納其回答後，表示最滿意「空氣好、通風」的最多，約佔一成九(19.4%)。其次為有電梯，佔近一成四(13.9%)。有一成左右的受訪者認為夠光猛(10.9%)、購物方便(10.3%)及清靜(9.7%)。然後依次為出入方便(7.9%)、各方面都滿意(6.1%)、乾淨清潔(6.1%)、有足夠的居住空間(5.5%)、交通方便(5.5%)、家中室內環境舒適(4.2%)、人際關係(3.6%)、多社會服務機構(3.0%)、大廈管理(3.0%)、大廈設施(1.8%)、治安好(1.8%)、近公園(1.8%)、就醫方便(1.2%)、去洗手間方便(0.6%)、走廊夠寬闊(0.6%)、屋內有扶手，很安全(0.6%)、近公司(0.6%)及不用同其他人同住(0.6%)。

表 87 整體來說，你對於現居所各方面最滿意的是什麼？(開放題)(N=165)

	回應人數	百分比		回應人數	百分比
空氣好、通風	32	19.4%	多社會服務機構	5	3.0%
有電梯	23	13.9%	大廈管理	5	3.0%
夠光猛	18	10.9%	大廈設施	3	1.8%
購物方便	17	10.3%	治安好	3	1.8%
清靜	16	9.7%	近公園	3	1.8%
出入方便	13	7.9%	就醫方便	2	1.2%
各方面都滿意	10	6.1%	去洗手間方便	1	0.6%
乾淨清潔	10	6.1%	走廊夠寬闊	1	0.6%
有足夠的居住空間	9	5.5%	屋內有扶手，很安全	1	0.6%
交通方便	9	5.5%	近公司	1	0.6%
家中室內環境舒適	7	4.2%	不用同其他人同住	1	0.6%
人際關係	6	3.6%			

受訪者對現居所各方面最不滿意事項

問到受訪者整體來說對於現居所各方面最不滿意的是什麼時，除去沒有意見的受訪者，歸納其回答後，表示最不滿意沒有電梯的最多，約佔兩成七(27.4%)。其次為嘈雜，佔一成三(13.0%)。認為是「出入有障礙、通道不足」的受訪者約佔一成二 (12.3%)。然後依次為環境髒(6.2%)、有臭味(5.5%)、雜物阻塞(4.1%)、交通不便(3.4%)、颱風影響及水浸(2.7%)、通風差(2.7%)、漏水(2.7%)、大廈管理(2.1%)、熱(2.1%)、座向(2.1%)、沒醫生駐場(2.1%)、居住空間不足(2.1%)、電梯太少(2.1%)、沒有無障礙通道(2.1%)、公園少(2.1%)、電負荷低(1.4%)、附近較少餐飲(1.4%)、水渠經常淤塞(1.4%)、鄰居有寵物(1.4%)、蚊子多(1.4%)、電梯位置(0.7%)、大廈排煙問題(0.7%)、對住油站(0.7%)、樓上漏水(0.7%)、近垃圾房(0.7%)、浴缸門檻太高(0.7%)、無陽臺(0.7%)、牆身有小洞(0.7%)、廁所易塞(0.7%)、走廊太窄(0.7%)、位置偏遠(0.7%)、很多人公園聚賭(0.7%)、多外雜人仕進出(0.7%)、鄰居有精神問題(0.7%)、無街市(0.7%)、無學校(0.7%)、採光不好(0.7%)、不屬於自己的房子(0.7%)及不是坐廁(0.7%)。

表 88 整體來說，你對於現居所各方面最不滿意的是什麼？(開放題)(N=146)

	回應人數	百分比		回應人數	百分比
沒有電梯	40	27.4%	鄰居有寵物	2	1.4%
嘈雜	19	13.0%	蚊子多	2	1.4%
出入有障礙、通道不足	18	12.3%	電梯位置	1	0.7%
環境髒	9	6.2%	大廈排煙問題	1	0.7%
有臭味	8	5.5%	對住油站	1	0.7%
雜物阻塞	6	4.1%	樓上漏水	1	0.7%
交通不便	5	3.4%	近垃圾房	1	0.7%
颱風影響及水浸	4	2.7%	浴缸門檻太高	1	0.7%
通風差	4	2.7%	無陽臺	1	0.7%
漏水	4	2.7%	牆身有小洞	1	0.7%

大廈管理	3	2.1%	廁所易塞	1	0.7%
熱	3	2.1%	走廊太窄	1	0.7%
座向	3	2.1%	位置偏遠	1	0.7%
沒醫生駐場	3	2.1%	很多人公園聚賭	1	0.7%
居住空間不足	3	2.1%	多外雜人仕進出	1	0.7%
電梯太少	3	2.1%	鄰居有精神問題	1	0.7%
沒有無障礙通道	3	2.1%	無街市	1	0.7%
公園少	3	2.1%	無學校	1	0.7%
電負荷低	2	1.4%	採光不好	1	0.7%
附近較少餐飲	2	1.4%	不屬於自己的房子	1	0.7%
水渠經常瘀塞	2	1.4%	不是坐廁	1	0.7%

八、交叉分析結果

為進一步了解出行條件不同的受訪者間是否存在差異，以受訪者「是否可以自行行走」、「現有住房是否擁有電梯」及「現有住房內到街道輪椅是否可通過」三種情況，對相關項目進行了交叉分析。結果發現在三種情況下，不同受訪者組別，都有部分有關項目存在差異性。以下為有關分析結果。

(一) 受訪者是否可以自行行走

將「你是否可以自行行走，還是需要助行架之類的東西輔助」中，除去只能臥床的受訪者後，把回答「需要別人攙扶」、「需要手杖/雨傘」、「需要三腳叉/四腳叉」、「需要助行架」及「需要輪椅」，歸類為需要輔助，與回答「可自行行走」分為兩個組別，對相關項目進行了交叉分析。結果發現不同受訪者組別，對部分有關項目存在差異性。

不同受訪者組別對現住社區環境的滿意程度

不同受訪者組別對現住社區環境的滿意程度中，「於區內乘搭公共交通工具的容易程度」內有顯著的差異($p=.005$)。需要輔助行走的受訪者相對可自行行走的受訪者，表示滿意的比率較低，而表示不滿意、一般的比率較高。

表 89 是否可以自行行走*現住社區環境的滿意程度：於區內乘搭公共交通工具的容易程度

(N=344)($p=.005$)

	不滿意	一般	滿意
可自行行走	1	6	39
	2.2%	13.0%	84.8%
需要輔助	50	48	159
	19.5%	18.7%	61.9%

不同受訪者組別對現住社區環境的滿意程度中，「長者日間護理中心」內有顯著的差異($p=.013$)。需要輔助行走的受訪者相對可自行行走的受訪者，表示滿意及不滿意的比率較低，而表示一般的比率較高。

表 90 是否可以自行行走*現住社區環境的滿意程度：長者日間護理中心(N=224) ($p=.013$)

	不滿意	一般	滿意
可自行行走	14	5	14
	42.4%	15.2%	42.4%
需要輔助	46	77	68
	24.1%	40.3%	35.6%

不同受訪者組別對因病大部分時間留在床上休息的差異

不同受訪者組別對「有否因病大部分時間留在床上休息」內有顯著的差異($p=.020$)。需

要輔助行走的受訪者相對可自行行走的受訪者，表示有的比率較高，而表示沒有的比率較低。

表 91 是否可以自行行走*有否因病大部分時間留在床上休息(N=376) (p=.020)

	沒有	有
可自行行走	52	2
	96.3%	3.7%
需要輔助	272	50
	84.5%	15.5%

不同受訪者組別對自己可以做的日常生活事項的差異

不同受訪者組別對是否自己可以做的日常生活事項中，「在家中走動」內有顯著的差異 (p<.001)。需要輔助行走的受訪者相對可自行行走的受訪者，表示自己可以做的比率較低，而表示有些困難、需要幫忙、沒有辦法做、無此需要的比率較高。

表 92 是否可以自行行走*是否自己可以做的日常生活事項：在家中走動(N=384) (p<.001)

	無此需要	沒有辦法做	需要幫忙	有些困難	自己可以做
可自行行走	0	0	2	1	52
	0.0%	0.0%	3.6%	1.8%	94.5%
需要輔助	6	39	79	46	159
	1.8%	11.9%	24.0%	14.0%	48.3%

不同受訪者組別對是否自己可以做的日常生活事項中，「上、下樓梯」內有顯著的差異 (p<.001)。需要輔助行走的受訪者相對可自行行走的受訪者，表示自己可以做及有些困難的比率較低，而表示需要幫忙、沒有辦法做、無此需要的比率較高。

表 93 是否可以自行行走*是否自己可以做的日常生活事項：上、下樓梯(N=384) (p<.001)

	無此需要	沒有辦法做	需要幫忙	有些困難	自己可以做
可自行行走	3	6	9	10	27
	5.5%	10.9%	16.4%	18.2%	49.1%
需要輔助	27	159	80	43	20
	8.2%	48.3%	24.3%	13.1%	6.1%

不同受訪者組別對是否自己可以做的日常生活事項中，「在住所附近散步」內有顯著的差異(p<.001)。需要輔助行走的受訪者相對可自行行走的受訪者，表示自己可以做的比率較低，而表示有些困難、需要幫忙、沒有辦法做、無此需要的比率較高。

表 94 是否可以自行行走*是否自己可以做的日常生活事項：在住所附近散步(N=384) (p<.001)

	無此需要	沒有辦法做	需要幫忙	有些困難	自己可以做
可自行行走	1	4	8	3	39
	1.8%	7.3%	14.5%	5.5%	70.9%
需要輔助	28	95	101	37	68
	8.5%	28.9%	30.7%	11.2%	20.7%

不同受訪者組別對是否自己可以做的日常生活事項中，「自己搭乘巴士或的士」內有顯著的差異(p<.001)。需要輔助行走的受訪者相對可自行行走的受訪者，表示自己可以做及有些困難的比率較低，而表示需要幫忙、沒有辦法做、無此需要的比率較高。

表 95 是否可以自行行走*是否自己可以做的日常生活事項：自己搭乘巴士或的士(N=384) (p<.001)

	無此需要	沒有辦法做	需要幫忙	有些困難	自己可以做
可自行行走	5	8	10	7	25
	9.1%	14.5%	18.2%	12.7%	45.5%
需要輔助	39	154	82	28	26
	11.9%	46.8%	24.9%	8.5%	7.9%

不同受訪者組別對是否自己可以做的日常生活事項中，「煮飯」內有顯著的差異($p < .001$)。需要輔助行走的受訪者相對可自行行走的受訪者，表示自己可以做及無此需要的比率較低，而表示有些困難、需要幫忙、沒有辦法做的比率較高。

表 96 是否可以自行行走*是否自己可以做的日常生活事項：煮飯(N=384) ($p < .001$)

	無此需要	沒有辦法做	需要幫忙	有些困難	自己可以做
可自行行走	14	8	7	2	24
	25.5%	14.5%	12.7%	3.6%	43.6%
需要輔助	76	123	71	14	45
	23.1%	37.4%	21.6%	4.3%	13.7%

不同受訪者組別對過去 2 週有否出現過的情況的差異

不同受訪者組別對過去 2 週有否出現過的情況中，「做事提不起勁或沒有興趣」內有顯著的差異($p = .004$)。需要輔助行走的受訪者相對可自行行走的受訪者，表示完全不會的比率較低，而表示好幾天、一半以上的天數、幾乎每天的比率較高。

表 97 是否可以自行行走*過去 2 週有否出現過的情況：做事提不起勁或沒有興趣(N=368) ($p = .004$)

	完全不會	好幾天	一半以上的天數	幾乎每天
可自行行走	41	8	4	0
	77.4%	15.1%	7.5%	0.0%
需要輔助	162	97	37	19
	51.4%	30.8%	11.7%	6.0%

不同受訪者組別對過去 2 週有否出現過的情況中，「難以入睡、易醒或睡太多」內有顯著的差異($p = .022$)。需要輔助行走的受訪者相對可自行行走的受訪者，表示完全不會的比率較低，而表示好幾天、一半以上的天數、幾乎每天的比率較高。

表 98 是否可以自行行走*過去 2 週有否出現過的情況：難以入睡、易醒或睡太多(N=380) (p=.022)

	完全不會	好幾天	一半以上的天數	幾乎每天
可自行行走	36	10	3	6
	65.5%	18.2%	5.5%	10.9%
需要輔助	140	93	38	54
	43.1%	28.6%	11.7%	16.6%

不同受訪者組別對平日會做的活動的差異

不同受訪者組別對平日會做的活動中，「散步」內有顯著的差異(p=.001)。需要輔助行走的受訪者相對可自行行走的受訪者，表示經常及有時的比率較低，而表示很少、沒有的比率較高。

表 99 是否可以自行行走*平日會做的活動：散步(N=379) (p=.001)

	沒有	很少	有時	經常
可自行行走	14	8	14	18
	25.9%	14.8%	25.9%	33.3%
需要輔助	169	54	45	57
	52.0%	16.6%	13.8%	17.5%

不同受訪者組別對平日會做的活動中，「買餸、日用品」內有顯著的差異(p=.001)。需要輔助行走的受訪者相對可自行行走的受訪者，表示經常、有時、很少的比率較低，而表示沒有的比率較高。

表 100 是否可以自行行走*平日會做的活動：買餸、日用品(N=380) (p=.001)

	沒有	很少	有時	經常
可自行行走	24	11	9	11
	43.6%	20.0%	16.4%	20.0%

需要輔助	216	49	41	19
	66.5%	15.1%	12.6%	5.8%

不同受訪者組別年齡的差異

不同受訪者組別對「年齡」內有顯著的差異($p=.035$)。需要輔助行走的受訪者相對可自行行走的受訪者，表示年齡範圍在 60-64 歲、65-69 歲、70-74 歲、75-79 歲、80-84 歲的比率較低，而表示年齡範圍在 85 歲或以上的比率較高。

表 101 是否可以自行行走*年齡(N=381) ($p=.035$)

	60-64 歲	65-69 歲	70-74 歲	75-79 歲	80-84 歲	85 歲或以上
可自行行走	4	8	10	12	10	10
	7.4%	14.8%	18.5%	22.2%	18.5%	18.5%
需要輔助	23	38	42	39	49	136
	7.0%	11.6%	12.8%	11.9%	15.0%	41.6%

不同受訪者組別對現有住房內到街道輪椅是否可通過的差異

不同受訪者組別對「現有住房內到街道輪椅是否可通過」內有顯著的差異($p=.002$)。需要輔助行走的受訪者相對可自行行走的受訪者，表示不可以的比率較低，而表示可以的比率較高。

表 102 是否可以自行行走*現有住房內到街道輪椅是否可通過(N=383) ($p=.002$)

	可以	不可以
可自行行走	23	32
	41.8%	58.2%
需要輔助	208	120
	63.4%	36.6%

(二) 受訪者現有住房是否擁有電梯

根據受訪者現有住房是否擁有電梯分為兩個組別，對相關項目進行了交叉分析。結果發現不同受訪者組別，對部分有關項目存在差異性。

不同受訪者組別對現住社區環境的滿意程度

不同受訪者組別對現住社區環境的滿意程度中，「街道清潔」內有顯著的差異($p=.028$)。沒有電梯/升降機的受訪者相對有電梯/升降機的受訪者，表示滿意的比率較低，而表示一般、不滿意的比率較高。

表 103 現有住房是否擁有電梯/升降機*現住社區環境的滿意程度：街道清潔(N=364) ($p=.028$)

	不滿意	一般	滿意
有	11	59	206
	4.0%	21.4%	74.6%
沒有	9	24	55
	10.2%	27.3%	62.5%

不同受訪者組別對現住社區環境的滿意程度中，「空氣質量」內有顯著的差異($p=.033$)。沒有電梯/升降機的受訪者相對有電梯/升降機的受訪者，表示滿意的比率較低，而表示一般、不滿意的比率較高。

表 104 現有住房是否擁有電梯/升降機*現住社區環境的滿意程度：空氣質量(N=374) ($p=.033$)

	不滿意	一般	滿意
有	20	60	202
	7.1%	21.3%	71.6%
沒有	12	27	53

	13.0%	29.3%	57.6%
--	-------	-------	-------

不同受訪者組別對現住社區環境的滿意程度中，「於區內駕駛的容易程度」內有顯著的差異($p=.001$)。沒有電梯/升降機的受訪者相對有電梯/升降機的受訪者，表示滿意的比率較低，而表示一般、不滿意的比率較高。

表 105 現有住房是否擁有電梯/升降機*現住社區環境的滿意程度：於區內駕駛的容易程度(N=163)
($p=.001$)

	不滿意	一般	滿意
有	18	34	66
	15.3%	28.8%	55.9%
沒有	11	23	11
	24.4%	51.1%	24.4%

不同受訪者組別對現住社區環境的滿意程度中，「於區內步行的容易程度」內有顯著的差異($p=.005$)。沒有電梯/升降機的受訪者相對有電梯/升降機的受訪者，表示滿意的比率較低，而表示一般、不滿意的比率較高。

表 106 現有住房是否擁有電梯/升降機*現住社區環境的滿意程度：於區內步行的容易程度(N=320)
($p=.005$)

	不滿意	一般	滿意
有	21	52	171
	8.6%	21.3%	70.1%
沒有	12	26	38
	15.8%	34.2%	50.0%

不同受訪者組別對現住社區環境的滿意程度中，「於區內購買日常生活用品的容易程度」

內有顯著的差異($p=.004$)。沒有電梯/升降機的受訪者相對有電梯/升降機的受訪者，表示滿意、不滿意的比率較低，而表示一般的比率較高。

表 107 現有住房是否擁有電梯/升降機*現住社區環境的滿意程度：於區內購買日常生活用品的容易程度(N=347) ($p=.004$)

	不滿意	一般	滿意
有	16	24	221
	6.1%	9.2%	84.7%
沒有	1	18	67
	1.2%	20.9%	77.9%

不同受訪者組別對現時住所附近的公共設施及支援服務足夠度評價

不同受訪者組別對現時住所附近的公共設施及支援服務足夠度評價中，「公共公園/休憩空間或設施」內有顯著的差異($p=.027$)。沒有電梯/升降機的受訪者相對有電梯/升降機的受訪者，表示足夠的比率較低，而表示一般、不足夠的比率較高。

表 108 現有住房是否擁有電梯/升降機*現時住所附近的公共設施及支援服務是否足夠：公共公園/休憩空間或設施(N=332) ($p=.027$)

	不足夠	一般	足夠
有	33	48	171
	13.1%	19.0%	67.9%
沒有	16	23	41
	20.0%	28.8%	51.3%

不同受訪者組別對現時住所附近的公共設施及支援服務足夠度評價中，「文娛康樂中心」內有顯著的差異($p<.001$)。沒有電梯/升降機的受訪者相對有電梯/升降機的受訪者，表示足

夠、一般的比率較低，而表示不足夠的比率較高。

表 109 現有住房是否擁有電梯/升降機*現時住所附近的公共設施及支援服務是否足夠：文娛康樂中心(N=210) (p<.001)

	不足夠	一般	足夠
有	36	59	59
	23.4%	38.3%	38.3%
沒有	29	15	12
	51.8%	26.8%	21.4%

不同受訪者組別對現時住所附近的公共設施及支援服務足夠度評價中，「街市」內有顯著的差異(p=.002)。沒有電梯/升降機的受訪者相對有電梯/升降機的受訪者，表示不足夠的比率較低，而表示足夠、一般的比率較高。

表 110 現有住房是否擁有電梯/升降機*現時住所附近的公共設施及支援服務是否足夠：街市(N=320) (p=.002)

	不足夠	一般	足夠
有	71	50	113
	30.3%	21.4%	48.3%
沒有	10	20	56
	11.6%	23.3%	65.1%

不同受訪者組別對現時住所附近的公共設施及支援服務足夠度評價中，「長者日間護理中心」內有顯著的差異(p<.001)。沒有電梯/升降機的受訪者相對有電梯/升降機的受訪者，表示足夠、一般的比率較低，而表示不足夠的比率較高。

表 111 現有住房是否擁有電梯/升降機*現時住所附近的公共設施及支援服務是否足夠：長者日間護理中心(N=226) (p<.001)

	不足夠	一般	足夠
有	24	63	77
	14.6%	38.4%	47.0%
沒有	37	20	5
	59.7%	32.3%	8.1%

不同受訪者組別對現時住所附近的公共設施及支援服務足夠度評價中，「輔助社團/機構」內有顯著的差異(p<.001)。沒有電梯/升降機的受訪者相對有電梯/升降機的受訪者，表示足夠的比率較低，而表示不足夠、一般的比率較高。

表 112 現有住房是否擁有電梯/升降機*現時住所附近的公共設施及支援服務是否足夠：輔助社團/機構(N=294) (p<.001)

	不足夠	一般	足夠
有	27	43	155
	12.0%	19.1%	68.9%
沒有	17	33	19
	24.6%	47.8%	27.5%

不同受訪者組別對過去 3 個月本澳公共設施及支援服務的使用頻率

不同受訪者組別對過去 3 個月本澳公共設施及支援服務的使用頻率中，「到公共公園/使用休憩空間或設施」內有顯著的差異(p<.001)。沒有電梯/升降機的受訪者相對有電梯/升降機的受訪者，表示少於一個月 1 次、一個月 1 次、一個月 2-3 次、一星期 1 次、多於一星期 1 次、每日的比率較低，而表示沒有的比率較高。

表 113 現有住房是否擁有電梯/升降機*過去 3 個月在有沒有使用過的澳門公共設施及支援服務：到公共公園/使用休憩空間或設施(N=381) (p<.001)

	沒有	少於一個 月 1 次	一個月 1 次	一個月 2-3 次	一星期 1 次	多於一星 期 1 次	每日
有	128	29	11	23	12	33	51
	44.6%	10.1%	3.8%	8.0%	4.2%	11.5%	17.8%
沒有	80	3	1	2	2	4	2
	85.1%	3.2%	1.1%	2.1%	2.1%	4.3%	2.1%

不同受訪者組別對過去 3 個月本澳公共設施及支援服務的使用頻率中，「使用輔助社團/機構服務」內有顯著的差異(p<.001)。沒有電梯/升降機的受訪者相對有電梯/升降機的受訪者，表示少於一個月 1 次、一個月 2-3 次、一星期 1 次、每日的比率較低，表示多於一星期 1 次的比率相約，而表示沒有、一個月 1 次的比率較高。

表 114 現有住房是否擁有電梯/升降機*過去 3 個月在有沒有使用過的澳門公共設施及支援服務：使用輔助社團/機構服務(N=380) (p<.001)

	沒有	少於一個 月 1 次	一個月 1 次	一個月 2-3 次	一星期 1 次	多於一星 期 1 次	每日
有	97	28	13	34	10	38	66
	33.9%	9.8%	4.5%	11.9%	3.5%	13.3%	23.1%
沒有	55	8	6	4	2	13	6
	58.5%	8.5%	6.4%	4.3%	2.1%	13.8%	6.4%

不同受訪者組別對現時所住樓宇環境的滿意程度

不同受訪者組別對現時所住樓宇環境的滿意程度中，「公共地方出入容易程度(如通道、走廊等)」內有顯著的差異(p<.001)。沒有電梯/升降機的受訪者相對有電梯/升降機的受訪

者，表示滿意的比率較低，表示不滿意、一般的比率較高。

表 115 現有住房是否擁有電梯/升降機*對現時所住樓宇環境的滿意程度：公共地方出入容易程度(如通道、走廊等) (N=379) (p<.001)

	不滿意	一般	滿意
有	18	40	230
	6.3%	13.9%	79.9%
沒有	32	23	36
	35.2%	25.3%	39.6%

不同受訪者組別對現時所住樓宇環境的滿意程度中，「公共地方異味情況(如通道、走廊等)」內有顯著的差異(p<.001)。沒有電梯/升降機的受訪者相對有電梯/升降機的受訪者，表示滿意的比率較低，表示不滿意、一般的比率較高。

表 116 現有住房是否擁有電梯/升降機*對現時所住樓宇環境的滿意程度：公共地方異味情況(如通道、走廊等) (N=384) (p<.001)

	不滿意	一般	滿意
有	32	48	209
	11.1%	16.6%	72.3%
沒有	21	27	47
	22.1%	28.4%	49.5%

不同受訪者組別對現時所住樓宇環境的滿意程度中，「設施清潔及保養」內有顯著的差異(p<.001)。沒有電梯/升降機的受訪者相對有電梯/升降機的受訪者，表示滿意的比率較低，表示不滿意、一般的比率較高。

表 117 現有住房是否擁有電梯/升降機*對現時所住樓宇環境的滿意程度：設施清潔及保養(N=379) (p<.001)

	不滿意	一般	滿意
--	-----	----	----

有	19	53	216
	6.6%	18.4%	75.0%
沒有	8	41	42
	8.8%	45.1%	46.2%

不同受訪者組別對現時所住樓宇環境的滿意程度中，「整體保安及管理」內有顯著的差異($p < .001$)。沒有電梯/升降機的受訪者相對有電梯/升降機的受訪者，表示滿意的比率較低，表示不滿意、一般的比率較高。

表 118 現有住房是否擁有電梯/升降機對現時所住樓宇環境的滿意程度：整體保安及管理(N=363)

($p < .001$)

	不滿意	一般	滿意
有	18	53	214
	6.3%	18.6%	75.1%
沒有	12	38	28
	15.4%	48.7%	35.9%

不同受訪者組別對現住社區及大廈各方面的說法有多同意

不同受訪者組別對現住社區及大廈各方面的說法有多同意中，「你認為你住的大廈是好地方」內有顯著的差異($p < .001$)。沒有電梯/升降機的受訪者相對有電梯/升降機的受訪者，表示同意的比率較低，表示不同意、一般的比率較高。

表 119 現有住房是否擁有電梯/升降機*對現住社區及大廈各方面的說法有多同意：你認為你住的大廈是好地方(N=383) ($p < .001$)

	不同意	一般	同意
有	6	46	236
	2.1%	16.0%	81.9%

沒有	4	36	55
	4.2%	37.9%	57.9%

不同受訪者組別對現住社區及大廈各方面的說法有多同意中，「你可以認得大部分住在同一大廈的人」內有顯著的差異($p=.039$)。沒有電梯/升降機的受訪者相對有電梯/升降機的受訪者，表示不同意、一般的比率較低，表示同意的比率較高。

表 120 現有住房是否擁有電梯/升降機*對現住社區及大廈各方面的說法有多同意：你可以認得大部分住在同一大廈的人(N=377) ($p=.039$)

	不同意	一般	同意
有	45	115	123
	15.9%	40.6%	43.5%
沒有	10	29	55
	10.6%	30.9%	58.5%

不同受訪者組別對現住社區及大廈各方面的說法有多同意中，「若你的鄰居或街坊有事需要幫忙，你會提供協助」內有顯著的差異($p=.012$)。沒有電梯/升降機的受訪者相對有電梯/升降機的受訪者，表示不同意、一般的比率較低，表示同意的比率較高。

表 121 現有住房是否擁有電梯/升降機*對現住社區及大廈各方面的說法有多同意：若你的鄰居或街坊有事需要幫忙，你會提供協助(N=351) ($p=.012$)

	不同意	一般	同意
有	21	86	155
	8.0%	32.8%	59.2%
沒有	3	18	68
	3.4%	20.2%	76.4%

不同受訪者組別對現住社區及大廈各方面的說法有多同意中，「你住的大廈能給你一種

大家庭的感覺 (很好的鄰里關係)」內有顯著的差異($p=.045$)。沒有電梯/升降機的受訪者相對有電梯/升降機的受訪者，表示不同意、一般的比率較低，表示同意的比率較高。

表 122 現有住房是否擁有電梯/升降機*對現住社區及大廈各方面的說法有多同意：你住的大廈能給你一種大家庭的感覺 (很好的鄰里關係) (N=368) ($p=.045$)

	不同意	一般	同意
有	22	125	131
	7.9%	45.0%	47.1%
沒有	5	29	56
	5.6%	32.2%	62.2%

不同受訪者組別對現住社區及大廈各方面的說法有多同意中，「如果你住的大廈有問題出現時，你會與其他鄰居或街坊一同解決」內有顯著的差異($p=.001$)。沒有電梯/升降機的受訪者相對有電梯/升降機的受訪者，表示不同意、一般的比率較低，表示同意的比率較高。

表 123 現有住房是否擁有電梯/升降機*對現住社區及大廈各方面的說法有多同意：如果你住的大廈有問題出現時，你會與其他鄰居或街坊一同解決(N=344) ($p=.001$)

	不同意	一般	同意
有	21	102	135
	8.1%	39.5%	52.3%
沒有	2	19	65
	2.3%	22.1%	75.6%

不同受訪者組別對現住社區及大廈各方面的說法有多同意中，「你和鄰居大部分互相認識」內有顯著的差異($p=.034$)。沒有電梯/升降機的受訪者相對有電梯/升降機的受訪者，表示不同意、一般的比率較低，表示同意的比率較高。

表 124 現有住房是否擁有電梯/升降機*對現住社區及大廈各方面的說法有多同意：你和鄰居大部分互相認識(N=373) (p=.034)

	不同意	一般	同意
有	17	122	141
	6.1%	43.6%	50.4%
沒有	5	27	61
	5.4%	29.0%	65.6%

不同受訪者組別對現住社區及大廈各方面的說法有多同意中，「在這個屋苑的人是誠實並且能被信任的」內有顯著的差異(p=.008)。沒有電梯/升降機的受訪者相對有電梯/升降機的受訪者，表示不同意、一般的比率較低，表示同意的比率較高。

表 125 現有住房是否擁有電梯/升降機*對現住社區及大廈各方面的說法有多同意：在這個屋苑的人是誠實並且能被信任的(N=363) (p=.008)

	不同意	一般	同意
有	15	132	127
	5.5%	48.2%	46.4%
沒有	1	31	57
	1.1%	34.8%	64.0%

不同受訪者組別對自 60 歲生日以後有沒有去過旅行的差異

不同受訪者組別對「自 60 歲生日以後有沒有去過旅行」內有顯著的差異(p=.045)。沒有電梯/升降機的受訪者相對有電梯/升降機的受訪者，表示沒有的比率較低，表示有的比率較高。

表 126 現有住房是否擁有電梯/升降機*自 60 歲生日以後有沒有去過旅行(N=387) (p=.045)

	有	沒有
有	96 32.9%	196 67.1%
沒有	42 44.2%	53 55.8%

不同受訪者組別對是否自己可以做的日常生活事項的差異

不同受訪者組別對是否自己可以做的日常生活事項中，「上、下樓梯」內有顯著的差異(p=.019)。沒有電梯/升降機的受訪者相對有電梯/升降機的受訪者，表示無此需要、沒有辦法做、有些困難的比率較低，表示需要幫忙、自己可以做的比率較高。

表 127 現有住房是否擁有電梯/升降機*是否自己可以做的日常生活事項：上、下樓梯(N=387)

(p=.019)

	無此需要	沒有辦法做	需要幫忙	有些困難	自己可以做
有	29 9.9%	129 44.2%	59 20.2%	41 14.0%	34 11.6%
沒有	1 1.1%	39 41.1%	30 31.6%	12 12.6%	13 13.7%

不同受訪者組別對是否自己可以做的日常生活事項中，「在住所附近散步」內有顯著的差異(p=.005)。沒有電梯/升降機的受訪者相對有電梯/升降機的受訪者，表示有些困難、自己可以做的比率較低，表示無此需要的比率相約，表示沒有辦法做、需要幫忙的比率較高。

表 128 現有住房是否擁有電梯/升降機*是否自己可以做的日常生活事項：在住所附近散步(N=387)

(p=.005)

	無此需要	沒有辦法做	需要幫忙	有些困難	自己可以做
--	------	-------	------	------	-------

有	22	73	72	37	88
	7.5%	25.0%	24.7%	12.7%	30.1%
沒有	7	29	37	3	19
	7.4%	30.5%	38.9%	3.2%	20.0%

不同受訪者組別對是否自己可以做的日常生活事項中，「洗澡」內有顯著的差異($p=.036$)。沒有電梯/升降機的受訪者相對有電梯/升降機的受訪者，表示自己可以做的比率較低，表示沒有辦法做、有些困難的比率相約，表示需要幫忙的比率較高。

表 129 現有住房是否擁有電梯/升降機*是否自己可以做的日常生活事項：洗澡(N=387) ($p=.036$)

	沒有辦法做	需要幫忙	有些困難	自己可以做
有	16	111	7	158
	5.5%	38.0%	2.4%	54.1%
沒有	5	52	2	36
	5.3%	54.7%	2.1%	37.9%

不同受訪者組別對是否自己可以做的日常生活事項中，「煮飯」內有顯著的差異($p<.001$)。沒有電梯/升降機的受訪者相對有電梯/升降機的受訪者，表示無此需要、有些困難、自己可以做的比率較低，表示沒有辦法做、需要幫忙的比率較高。

表 130 現有住房是否擁有電梯/升降機*是否自己可以做的日常生活事項：煮飯(N=387) ($p<.001$)

	無此需要	沒有辦法做	需要幫忙	有些困難	自己可以做
有	82	88	52	15	55
	28.1%	30.1%	17.8%	5.1%	18.8%
沒有	8	46	26	1	14
	8.4%	48.4%	27.4%	1.1%	14.7%

不同受訪者組別對是否自己可以做的日常生活事項中，「洗衣」內有顯著的差異($p<.001$)。

沒有電梯/升降機的受訪者相對有電梯/升降機的受訪者，表示無此需要、有些困難、自己可以做的比率較低，表示沒有辦法做、需要幫忙的比率較高。

表 131 現有住房是否擁有電梯/升降機*是否自己可以做的日常生活事項：洗衣(N=387) (p<.001)

	無此需要	沒有辦法做	需要幫忙	有些困難	自己可以做
有	27	79	63	23	100
	9.2%	27.1%	21.6%	7.9%	34.2%
沒有	5	32	42	4	12
	5.3%	33.7%	44.2%	4.2%	12.6%

不同受訪者組別對是否自己可以做的日常生活事項中，「更換生活用品(例如:床單)」內有顯著的差異(p=.028)。沒有電梯/升降機的受訪者相對有電梯/升降機的受訪者，表示有些困難、自己可以做的比率較低，表示無此需要的比率相約，表示沒有辦法做、需要幫忙的比率較高。

表 132 現有住房是否擁有電梯/升降機*是否自己可以做的日常生活事項：更換生活用品(例如:床單)
(N=387) (p=.028)

	無此需要	沒有辦法做	需要幫忙	有些困難	自己可以做
有	16	95	88	23	70
	5.5%	32.5%	30.1%	7.9%	24.0%
沒有	5	40	36	4	10
	5.3%	42.1%	37.9%	4.2%	10.5%

不同受訪者組別對是否自己可以做的日常生活事項中，「逛街、購物」內有顯著的差異(p=.026)。沒有電梯/升降機的受訪者相對有電梯/升降機的受訪者，表示無此需要、有些困難、自己可以做的比率較低，表示沒有辦法做、需要幫忙的比率較高。

表 133 現有住房是否擁有電梯/升降機*是否自己可以做的日常生活事項：逛街、購物(N=387)

(p=.026)

	無此需要	沒有辦法做	需要幫忙	有些困難	自己可以做
有	25	83	83	24	77
	8.6%	28.4%	28.4%	8.2%	26.4%
沒有	5	34	38	4	14
	5.3%	35.8%	40.0%	4.2%	14.7%

不同受訪者組別對是否自己可以做的日常生活事項中，「到醫院、郵局」內有顯著的差異(p=.047)。沒有電梯/升降機的受訪者相對有電梯/升降機的受訪者，表示無此需要、自己可以做的比率較低，表示沒有辦法做、需要幫忙、有些困難的比率較高。

表 134 現有住房是否擁有電梯/升降機*是否自己可以做的日常生活事項：到醫院、郵局(N=387)

(p=.047)

	無此需要	沒有辦法做	需要幫忙	有些困難	自己可以做
有	10	63	140	15	64
	3.4%	21.6%	47.9%	5.1%	21.9%
沒有	0	28	50	6	11
	0.0%	29.5%	52.6%	6.3%	11.6%

不同受訪者組別對是否自己可以做的日常生活事項中，「處理銀行賬戶」內有顯著的差異(p=.025)。沒有電梯/升降機的受訪者相對有電梯/升降機的受訪者，表示無此需要、自己可以做的比率較低，表示有些困難的比率相約，表示沒有辦法做、需要幫忙的比率較高。

表 135 現有住房是否擁有電梯/升降機*是否自己可以做的日常生活事項：處理銀行賬戶(N=387)

(p=.025)

	無此需要	沒有辦法做	需要幫忙	有些困難	自己可以做
有	13	68	102	18	91

	4.5%	23.3%	34.9%	6.2%	31.2%
沒有	1	28	44	6	16
	1.1%	29.5%	46.3%	6.3%	16.8%

不同受訪者組別對平日會做的活動的差異

不同受訪者組別對平日會做的活動中，「散步」內有顯著的差異($p < .001$)。沒有電梯/升降機的受訪者相對有電梯/升降機的受訪者，表示很少、有時、經常的比率較低，表示沒有的比率較高。

表 136 現有住房是否擁有電梯/升降機*平日會做的活動：散步(N=382) ($p < .001$)

	沒有	很少	有時	經常
有	116	54	51	67
	40.3%	18.8%	17.7%	23.3%
沒有	70	8	8	8
	74.5%	8.5%	8.5%	8.5%

不同受訪者組別對平日會做的活動中，「探訪朋友」內有顯著的差異($p = .068$)。沒有電梯/升降機的受訪者相對有電梯/升降機的受訪者，表示很少、有時、經常的比率較低，表示沒有的比率較高。

表 137 現有住房是否擁有電梯/升降機*平日會做的活動：探訪朋友(N=380) ($p = .068$)

	沒有	很少	有時	經常
有	211	46	22	7
	73.8%	16.1%	7.7%	2.4%
沒有	81	8	5	0
	86.2%	8.5%	5.3%	0.0%

不同受訪者組別對平日會做的活動中，「與人聊天」內有顯著的差異($p=.001$)。沒有電梯/升降機的受訪者相對有電梯/升降機的受訪者，表示有時、經常的比率較低，表示很少的比率相約，表示沒有的比率較高。

表 138 現有住房是否擁有電梯/升降機*平日會做的活動：與人聊天(N=384) ($p=.001$)

	沒有	很少	有時	經常
有	74	71	89	57
	25.4%	24.4%	30.6%	19.6%
沒有	43	22	20	8
	46.2%	23.7%	21.5%	8.6%

不同受訪者組別對平日會做的活動中，「參與社團活動」內有顯著的差異($p=.001$)。沒有電梯/升降機的受訪者相對有電梯/升降機的受訪者，表示很少、有時、經常的比率較低，表示沒有的比率較高。

表 139 現有住房是否擁有電梯/升降機*平日會做的活動：參與社團活動(N=383) ($p=.001$)

	沒有	很少	有時	經常
有	194	38	35	22
	67.1%	13.1%	12.1%	7.6%
沒有	83	6	1	4
	88.3%	6.4%	1.1%	4.3%

不同受訪者組別對平日會做的活動中，「運動、打太極、跑步、行山等」內有顯著的差異($p=.004$)。沒有電梯/升降機的受訪者相對有電梯/升降機的受訪者，表示很少、有時、經常的比率較低，表示沒有的比率較高。

表 140 現有住房是否擁有電梯/升降機*平日會做的活動：運動、打太極、跑步、行山等(N=381)

(p=.004)

	沒有	很少	有時	經常
有	212	29	23	23
	73.9%	10.1%	8.0%	8.0%
沒有	86	2	4	2
	91.5%	2.1%	4.3%	2.1%

不同受訪者組別對平日會做的活動中，「閱讀小說及其他書籍/讀報紙/雜誌」內有顯著的差異(p=.046)。沒有電梯/升降機的受訪者相對有電梯/升降機的受訪者，表示沒有的比率較低，表示很少、有時、經常的比率較高。

表 141 現有住房是否擁有電梯/升降機*平日會做的活動：閱讀小說及其他書籍/讀報紙/雜誌

(N=384) (p=.046)

	沒有	很少	有時	經常
有	249	8	17	16
	85.9%	2.8%	5.9%	5.5%
沒有	69	5	9	11
	73.4%	5.3%	9.6%	11.7%

不同受訪者組別對平日會做的活動中，「聽收音機」內有顯著的差異(p=.063)。沒有電梯/升降機的受訪者相對有電梯/升降機的受訪者，表示沒有、經常的比率較低，表示很少、有時的比率較高。

表 142 現有住房是否擁有電梯/升降機*平日會做的活動：聽收音機(N=384) (p=.063)

	沒有	很少	有時	經常
有	212	20	25	33

	73.1%	6.9%	8.6%	11.4%
沒有	61	8	17	8
	64.9%	8.5%	18.1%	8.5%

不同受訪者組別對平日會做的活動中，「買餸、日用品」內有顯著的差異($p=.001$)。沒有電梯/升降機的受訪者相對有電梯/升降機的受訪者，表示很少、有時、經常的比率較低，表示沒有的比率較高。

表 143 現有住房是否擁有電梯/升降機*平日會做的活動：買餸、日用品(N=383) ($p=.001$)

	沒有	很少	有時	經常
有	167	52	44	26
	57.8%	18.0%	15.2%	9.0%
沒有	76	8	6	4
	80.9%	8.5%	6.4%	4.3%

不同受訪者組別對平日會做的活動中，「就醫」內有顯著的差異($p<.001$)。沒有電梯/升降機的受訪者相對有電梯/升降機的受訪者，表示有時、經常的比率較低，表示沒有、很少的比率較高。

表 144 現有住房是否擁有電梯/升降機*平日會做的活動：就醫(N=385) ($p<.001$)

	沒有	很少	有時	經常
有	34	85	136	36
	11.7%	29.2%	46.7%	12.4%
沒有	27	36	22	9
	28.7%	38.3%	23.4%	9.6%

(三) 受訪者現有住房內到街道輪椅是否可通過

根據受訪者現有住房內到街道輪椅是否可通過分為兩個組別，對相關項目進行了交叉分

析。結果發現不同受訪者組別，對部分有關項目存在差異性。

不同受訪者組別對現住社區環境的滿意程度

不同受訪者組別對現住社區環境的滿意程度中，「街道清潔」內有顯著的差異($p=.012$)。現有住房內到街道輪椅不可以通過的受訪者相對輪椅可以通過的受訪者，表示滿意的比率較低，表示不滿意的比率相約，而表示一般的比率較高。

表 145 現有住房內到街道輪椅是否可通過*現住社區環境的滿意程度：街道清潔(N=363) ($p=.012$)

	不滿意	一般	滿意
可以	12	39	172
	5.4%	17.5%	77.1%
不可以	8	43	89
	5.7%	30.7%	63.6%

不同受訪者組別對現住社區環境的滿意程度中，「街道燈光」內有顯著的差異($p=.048$)。現有住房內到街道輪椅不可以通過的受訪者相對輪椅可以通過的受訪者，表示滿意的比率較低，表示不滿意的比率相約，而表示一般的比率較高。

表 146 現有住房內到街道輪椅是否可通過*現住社區環境的滿意程度：街道燈光(N=336) ($p=.048$)

	不滿意	一般	滿意
可以	7	33	167
	3.4%	15.9%	80.7%
不可以	6	34	89
	4.7%	26.4%	69.0%

不同受訪者組別對現住社區環境的滿意程度中，「行人道的維護保養」內有顯著的差異($p=.020$)。現有住房內到街道輪椅不可以通過的受訪者相對輪椅可以通過的受訪者，表示滿

意的比率較低，而表示不滿意、一般的比率較高。

表 147 現有住房內到街道輪椅是否可通過*現住社區環境的滿意程度：行人道的維護保養(N=338)

(p=.020)

	不滿意	一般	滿意
可以	13	47	152
	6.1%	22.2%	71.7%
不可以	14	40	72
	11.1%	31.7%	57.1%

不同受訪者組別對現住社區環境的滿意程度中，「空氣質量」內有顯著的差異(p=.005)。

現有住房內到街道輪椅不可以通過的受訪者相對輪椅可以通過的受訪者，表示滿意的比率較低，而表示不滿意、一般的比率較高。

表 148 現有住房內到街道輪椅是否可通過*現住社區環境的滿意程度：空氣質量(N=373) (p=.005)

	不滿意	一般	滿意
可以	13	45	168
	5.8%	19.9%	74.3%
不可以	19	41	87
	12.9%	27.9%	59.2%

不同受訪者組別對現住社區環境的滿意程度中，「於區內駕駛的容易程度」內有顯著的差異(p=.005)。現有住房內到街道輪椅不可以通過的受訪者相對輪椅可以通過的受訪者，表示滿意的比率較低，而表示不滿意、一般的比率較高。

表 149 現有住房內到街道輪椅是否可通過*現住社區環境的滿意程度：於區內駕駛的容易程度

(N=162) (p=.005)

	不滿意	一般	滿意
可以	11	31	55
	11.3%	32.0%	56.7%
不可以	18	25	22
	27.7%	38.5%	33.8%

不同受訪者組別對現住社區環境的滿意程度中，「於區內步行的容易程度」內有顯著的差異(p=.031)。現有住房內到街道輪椅不可以通過的受訪者相對輪椅可以通過的受訪者，表示滿意的比率較低，而表示不滿意、一般的比率較高。

表 150 現有住房內到街道輪椅是否可通過*現住社區環境的滿意程度：於區內步行的容易程度

(N=319) (p=.031)

	不滿意	一般	滿意
可以	14	46	138
	7.1%	23.2%	69.7%
不可以	19	31	71
	15.7%	25.6%	58.7%

不同受訪者組別對現住社區環境的滿意程度中，「於區內乘搭公共交通工具的容易程度」內有顯著的差異(p=.023)。現有住房內到街道輪椅不可以通過的受訪者相對輪椅可以通過的受訪者，表示不滿意的比率較低，而表示滿意、一般的比率較高。

表 151 現有住房內到街道輪椅是否可通過*現住社區環境的滿意程度：於區內乘搭公共交通工具的

容易程度(N=305) (p=.023)

	不滿意	一般	滿意
--	-----	----	----

可以	39	29	113
	21.5%	16.0%	62.4%
不可以	12	25	87
	9.7%	20.2%	70.2%

不同受訪者組別對現住社區環境的滿意程度中，「於區內看病的容易程度」內有顯著的差異($p=.048$)。現有住房內到街道輪椅不可以通過的受訪者相對輪椅可以通過的受訪者，表示滿意的比率較低，表示不滿意的比率相約，而表示一般的比率較高。

表 152 現有住房內到街道輪椅是否可通過*現住社區環境的滿意程度：於區內看病的容易程度
(N=358) ($p=.048$)

	不滿意	一般	滿意
可以	22	45	150
	10.1%	20.7%	69.1%
不可以	15	45	81
	10.6%	31.9%	57.4%

不同受訪者組別對現時住所附近的公共設施及支援服務足夠度評價

不同受訪者組別對現時住所附近的公共設施及支援服務足夠度評價中，「公共公園/休憩空間或設施」內有顯著的差異($p=.005$)。現有住房內到街道輪椅不可以通過的受訪者相對輪椅可以通過的受訪者，表示足夠的比率較低，而表示不足夠、一般的比率較高。

表 153 現有住房內到街道輪椅是否可通過*現時住所附近的公共設施及支援服務是否足夠：公共公園/休憩空間或設施(N=331) ($p=.005$)

	不足夠	一般	足夠
可以	26	34	145
	12.7%	16.6%	70.7%
不可以	23	36	67

	18.3%	28.6%	53.2%
--	-------	-------	-------

不同受訪者組別對現時住所附近的公共設施及支援服務足夠度評價中，「公共圖書館」內有顯著的差異($p=.026$)。現有住房內到街道輪椅不可以通過的受訪者相對輪椅可以通過的受訪者，表示足夠、不足夠的比率較低，而表示一般的比率較高。

表 154 現有住房內到街道輪椅是否可通過*現時住所附近的公共設施及支援服務是否足夠：公共圖書館(N=218) ($p=.026$)

	不足夠	一般	足夠
可以	36	29	64
	27.9%	22.5%	49.6%
不可以	18	35	36
	20.2%	39.3%	40.4%

不同受訪者組別對現時住所附近的公共設施及支援服務足夠度評價中，「醫療保健服務(包括衛生中心)」內有顯著的差異($p=.003$)。現有住房內到街道輪椅不可以通過的受訪者相對輪椅可以通過的受訪者，表示足夠的比率較低，而表示不足夠、一般的比率較高。

表 155 現有住房內到街道輪椅是否可通過*現時住所附近的公共設施及支援服務是否足夠：醫療保健服務(包括衛生中心) (N=366) ($p=.003$)

	不足夠	一般	足夠
可以	13	41	171
	5.8%	18.2%	76.0%
不可以	10	47	84
	7.1%	33.3%	59.6%

不同受訪者組別對現時住所附近的公共設施及支援服務足夠度評價中，「長者日間護理

中心」內有顯著的差異($p=.001$)。現有住房內到街道輪椅不可以通過的受訪者相對輪椅可以通過的受訪者，表示足夠的比率較低，而表示不足夠、一般的比率較高。

表 156 現有住房內到街道輪椅是否可通過*現時住所附近的公共設施及支援服務是否足夠：長者日間護理中心(N=225) ($p=.001$)

	不足夠	一般	足夠
可以	29	48	63
	20.7%	34.3%	45.0%
不可以	32	34	19
	37.6%	40.0%	22.4%

不同受訪者組別對現時住所附近的公共設施及支援服務足夠度評價中，「輔助社團/機構」內有顯著的差異($p<.001$)。現有住房內到街道輪椅不可以通過的受訪者相對輪椅可以通過的受訪者，表示足夠的比率較低，而表示不足夠、一般的比率較高。

表 157 現有住房內到街道輪椅是否可通過*現時住所附近的公共設施及支援服務是否足夠：輔助社團/機構(N=293) ($p<.001$)

	不足夠	一般	足夠
可以	24	31	132
	12.8%	16.6%	70.6%
不可以	20	44	42
	18.9%	41.5%	39.6%

不同受訪者組別對過去 3 個月本澳公共設施及支援服務的使用頻率

不同受訪者組別對過去 3 個月本澳公共設施及支援服務的使用頻率中，「到公共公園/使用休憩空間或設施」內有顯著的差異($p=.008$)。現有住房內到街道輪椅不可以通過的受訪

者相對輪椅可以通過的受訪者，表示少於一個月 1 次、一個月 1 次、一星期 1 次、多於一星期 1 次、每日的比率較低，表示一個月 2-3 次的比率相約，而表示沒有的比率較高。

表 158 現有住房內到街道輪椅是否可通過*過去 3 個月在有沒有使用過的澳門公共設施及支援服務：到公共公園/使用休憩空間或設施(N=380) (p=.008)

	沒有	少於一個 月 1 次	一個月 1 次	一個月 2-3 次	一星期 1 次	多於一星 期 1 次	每日
可以	107	23	10	15	11	27	37
	46.5%	10.0%	4.3%	6.5%	4.8%	11.7%	16.1%
不可以	100	9	2	10	3	10	16
	66.7%	6.0%	1.3%	6.7%	2.0%	6.7%	10.7%

不同受訪者組別對過去 3 個月本澳公共設施及支援服務的使用頻率中，「使用輔助社團/機構服務」內有顯著的差異(p=.011)。現有住房內到街道輪椅不可以通過的受訪者相對輪椅可以通過的受訪者，表示少於一個月 1 次、一個月 2-3 次、一星期 1 次、多於一星期 1 次、每日的比率較低，而表示沒有、一個月 1 次的比率較高。

表 159 現有住房內到街道輪椅是否可通過*過去 3 個月在有沒有使用過的澳門公共設施及支援服務：使用輔助社團/機構服務(N=379) (p=.011)

	沒有	少於一個 月 1 次	一個月 1 次	一個月 2-3 次	一星期 1 次	多於一星 期 1 次	每日
可以	75	26	10	26	9	36	48
	32.6%	11.3%	4.3%	11.3%	3.9%	15.7%	20.9%
不可以	77	10	9	12	3	14	24
	51.7%	6.7%	6.0%	8.1%	2.0%	9.4%	16.1%

不同受訪者組別對現時所住樓宇環境的滿意程度

不同受訪者組別對現時所住樓宇環境的滿意程度中，「樓宇的設施（如電梯、樓梯等）是否方便出行」內有顯著的差異($p < .001$)。現有住房內到街道輪椅不可以通過的受訪者相對輪椅可以通過的受訪者，表示滿意的比率較低，而表示不滿意、一般的比率較高。

表 160 現有住房內到街道輪椅是否可通過*對現時所住樓宇環境的滿意程度：樓宇的設施（如電梯、樓梯等）是否方便出行(N=382) ($p < .001$)

	不滿意	一般	滿意
可以	24	19	188
	10.4%	8.2%	81.4%
不可以	46	32	73
	30.5%	21.2%	48.3%

不同受訪者組別對現時所住樓宇環境的滿意程度中，「公共地方出入容易程度(如通道、走廊等)」內有顯著的差異($p < .001$)。現有住房內到街道輪椅不可以通過的受訪者相對輪椅可以通過的受訪者，表示滿意的比率較低，而表示不滿意、一般的比率較高。

表 161 現有住房內到街道輪椅是否可通過*對現時所住樓宇環境的滿意程度：公共地方出入容易程度(如通道、走廊等) (N=378) ($p < .001$)

	不滿意	一般	滿意
可以	16	24	189
	7.0%	10.5%	82.5%
不可以	34	38	77
	22.8%	25.5%	51.7%

不同受訪者組別對現時所住樓宇環境的滿意程度中，「公共地方異味情況(如通道、走廊等)」內有顯著的差異($p = .003$)。現有住房內到街道輪椅不可以通過的受訪者相對輪椅可以

通過的受訪者，表示滿意的比率較低，而表示不滿意、一般的比率較高。

表 162 現有住房內到街道輪椅是否可通過*對現時所住樓宇環境的滿意程度：公共地方異味情況(如通道、走廊等) (N=383) (p=.003)

	不滿意	一般	滿意
可以	24	38	170
	10.3%	16.4%	73.3%
不可以	29	36	86
	19.2%	23.8%	57.0%

不同受訪者組別對現時所住樓宇環境的滿意程度中，「樓宇內噪音情況(如電視機、麻雀聲、喧嘩聲)」內有顯著的差異(p=.017)。現有住房內到街道輪椅不可以通過的受訪者相對輪椅可以通過的受訪者，表示滿意的比率較低，而表示不滿意、一般的比率較高。

表 163 現有住房內到街道輪椅是否可通過*對現時所住樓宇環境的滿意程度：樓宇內噪音情況(如電視機、麻雀聲、喧嘩聲) (N=383) (p=.017)

	不滿意	一般	滿意
可以	40	38	153
	17.3%	16.5%	66.2%
不可以	31	41	80
	20.4%	27.0%	52.6%

不同受訪者組別對現時所住樓宇環境的滿意程度中，「設施清潔及保養」內有顯著的差異(p<.001)。現有住房內到街道輪椅不可以通過的受訪者相對輪椅可以通過的受訪者，表示滿意的比率較低，表示不滿意的比率相約，而表示一般的比率較高。

表 164 現有住房內到街道輪椅是否可通過*對現時所住樓宇環境的滿意程度：設施清潔及保養

(N=378) (p<.001)

	不滿意	一般	滿意
可以	16	38	177
	6.9%	16.5%	76.6%
不可以	11	55	81
	7.5%	37.4%	55.1%

不同受訪者組別對現時所住樓宇環境的滿意程度中，「整體保安及管理」內有顯著的差異(p=.001)。現有住房內到街道輪椅不可以通過的受訪者相對輪椅可以通過的受訪者，表示滿意的比率較低，而表示不滿意、一般的比率較高。

表 165 現有住房內到街道輪椅是否可通過*對現時所住樓宇環境的滿意程度：整體保安及管理

(N=362) (p=.001)

	不滿意	一般	滿意
可以	15	42	166
	6.7%	18.8%	74.4%
不可以	15	48	76
	10.8%	34.5%	54.7%

不同受訪者組別對現住社區及大廈各方面的說法有多同意

不同受訪者組別對現住社區及大廈各方面的說法有多同意中，「你認為你住的大廈是好地方」內有顯著的差異(p=.018)。現有住房內到街道輪椅不可以通過的受訪者相對輪椅可以通過的受訪者，表示同意的比率較低，表示不同意的比率相約，而表示一般的比率較高。

表 166 現有住房內到街道輪椅是否可通過*對現住社區及大廈各方面的說法有多同意：你認為你住的大廈是好地方(N=382) (p=.018)

	不同意	一般	同意
可以	5	38	186
	2.2%	16.6%	81.2%
不可以	5	43	105
	3.3%	28.1%	68.6%

不同受訪者組別對現住社區及大廈各方面的說法有多同意中，「能夠住在這座大廈對你來說是好重要（相對於其他的地點）」內有顯著的差異(p=.002)。現有住房內到街道輪椅不可以通過的受訪者相對輪椅可以通過的受訪者，表示同意的比率較低，而表示不同意、一般的比率較高。

表 167 現有住房內到街道輪椅是否可通過*對現住社區及大廈各方面的說法有多同意：能夠住在這座大廈對你來說是好重要（相對於其他的地點）(N=381) (p=.002)

	不同意	一般	同意
可以	3	31	197
	1.3%	13.4%	85.3%
不可以	6	38	106
	4.0%	25.3%	70.7%

不同受訪者組別對是否自己可以做的日常生活事項

不同受訪者組別對是否自己可以做的日常生活事項中，「上、下樓梯」內有顯著的差異(p<.001)。現有住房內到街道輪椅不可以通過的受訪者相對輪椅可以通過的受訪者，表示無此需要、沒有辦法做的比率較低，而表示需要幫忙、有些困難、自己可以做的比率較高。

表 168 現有住房內到街道輪椅是否可通過*是否自己可以做的日常生活事項：上、下樓梯(N=386)

($p < .001$)

	無此需要	沒有辦法做	需要幫忙	有些困難	自己可以做
可以	24	118	45	28	18
	10.3%	50.6%	19.3%	12.0%	7.7%
不可以	6	49	44	25	29
	3.9%	32.0%	28.8%	16.3%	19.0%

不同受訪者組別對是否自己可以做的日常生活事項中，「煮飯」內有顯著的差異($p = .013$)。

現有住房內到街道輪椅不可以通過的受訪者相對輪椅可以通過的受訪者，表示無此需要、沒有辦法做的比率較低，而表示需要幫忙、有些困難、自己可以做的比率較高。

表 169 現有住房內到街道輪椅是否可通過*是否自己可以做的日常生活事項：煮飯(N=386)

($p = .013$)

	無此需要	沒有辦法做	需要幫忙	有些困難	自己可以做
可以	62	88	43	6	34
	26.6%	37.8%	18.5%	2.6%	14.6%
不可以	27	46	35	10	35
	17.6%	30.1%	22.9%	6.5%	22.9%

不同受訪者組別對是否自己可以做的日常生活事項中，「洗衣」內有顯著的差異($p = .027$)。

現有住房內到街道輪椅不可以通過的受訪者相對輪椅可以通過的受訪者，表示無此需要、沒有辦法做的比率較低，表示自己可以做的比率相約，而表示需要幫忙、有些困難的比率較高。

表 170 現有住房內到街道輪椅是否可通過*是否自己可以做的日常生活事項：洗衣(N=386)

($p = .027$)

	無此需要	沒有辦法做	需要幫忙	有些困難	自己可以做
--	------	-------	------	------	-------

可以	21	78	55	12	67
	9.0%	33.5%	23.6%	5.2%	28.8%
不可以	10	33	50	15	45
	6.5%	21.6%	32.7%	9.8%	29.4%

不同受訪者組別對是否自己可以做的日常生活事項中，「更換生活用品(例如:床單)」內有顯著的差異($p=.021$)。現有住房內到街道輪椅不可以通過的受訪者相對輪椅可以通過的受訪者，表示沒有辦法做的比率較低，表示無此需要的比率高，而表示需要幫忙、有些困難、自己可以做的比率較高。

表 171 現有住房內到街道輪椅是否可通過*是否自己可以做的日常生活事項：更換生活用品(例如:床單) (N=386) ($p=.021$)

	無此需要	沒有辦法做	需要幫忙	有些困難	自己可以做
可以	12	96	67	13	45
	5.2%	41.2%	28.8%	5.6%	19.3%
不可以	9	38	57	14	35
	5.9%	24.8%	37.3%	9.2%	22.9%

不同受訪者組別對是否自己可以做的日常生活事項中，「維修一般家居設備(例如:電燈泡)」內有顯著的差異($p=.008$)。現有住房內到街道輪椅不可以通過的受訪者相對輪椅可以通過的受訪者，表示無此需要、沒有辦法做的比率較低，表示自己可以做的比率高，而表示需要幫忙、有些困難的比率較高。

表 172 現有住房內到街道輪椅是否可通過*是否自己可以做的日常生活事項：維修一般家居設備(例如:電燈泡) (N=386) ($p=.008$)

	無此需要	沒有辦法做	需要幫忙	有些困難	自己可以做
可以	22	142	56	3	10
	9.4%	60.9%	24.0%	1.3%	4.3%
不可以	11	72	52	9	9

	7.2%	47.1%	34.0%	5.9%	5.9%
--	------	-------	-------	------	------

不同受訪者組別對過去 2 週有否出現過的情況

不同受訪者組別對過去 2 週有否出現過的情況中，「感到心情低落、沮喪或絕望」內有顯著的差異($p=.021$)。現有住房內到街道輪椅不可以通過的受訪者相對輪椅可以通過的受訪者，表示一半以上的天數的比率較低，表示完全不會的比率相約，而表示好幾天、幾乎每天

的比率較高。

表 173 現有住房內到街道輪椅是否可通過*過去 2 週有否出現過的情況：感到心情低落、沮喪或絕望(N=378) ($p=.021$)

	完全不會	好幾天	一半以上的天數	幾乎每天
可以	127	62	29	11
	55.5%	27.1%	12.7%	4.8%
不可以	81	52	6	10
	54.4%	34.9%	4.0%	6.7%

不同受訪者組別對過去 2 週有否出現過的情況中，「難以入睡、易醒或睡太多」內有顯著的差異($p=.016$)。現有住房內到街道輪椅不可以通過的受訪者相對輪椅可以通過的受訪者，表示一半以上的天數、幾乎每天的比率較低，表示好幾天的比率相等，而表示完全不會的比率較高。

表 174 現有住房內到街道輪椅是否可通過*過去 2 週有否出現過的情況：難以入睡、易醒或睡太多(N=382) ($p=.016$)

	完全不會	好幾天	一半以上的天數	幾乎每天
可以	94	62	32	42
	40.9%	27.0%	13.9%	18.3%

不可以	82	41	9	20
	53.9%	27.0%	5.9%	13.2%

不同受訪者組別對過去 2 週有否出現過的情況中，「感覺疲倦或沒有活力」內有顯著的差異($p=.003$)。現有住房內到街道輪椅不可以通過的受訪者相對輪椅可以通過的受訪者，表示一半以上的天數、幾乎每天的比率較低，而表示完全不會、好幾天的比率較高。

表 175 現有住房內到街道輪椅是否可通過*過去 2 週有否出現過的情況：感覺疲倦或沒有活力

(N=380) ($p=.003$)

	完全不會	好幾天	一半以上的天數	幾乎每天
可以	100	66	29	34
	43.7%	28.8%	12.7%	14.8%
不可以	77	54	4	16
	51.0%	35.8%	2.6%	10.6%

第四章 報告結論

一、長者居住現況

(一) 社區及大廈環境

社區環境方面

世界衛生組織指出老年友好環境的組成包括令人愉悅、乾淨的環境、擁有大面積的綠地、戶外休息區、老人友好型人行道、安全的人行橫道、設施的可及性、環境的安全性、人行道和自行車道(WHO)。戶外環境和公共建築物在老年人發揮自主能動性和改善生活品質方面起到很大的作用，影響長者居家養老的能力。老年友好環境的規劃與設計以滿足人們不同生命階段的居住需求為核心，關注基於差異的環境適應性，強調建成環境對老年人身體機能退化、認知和社會交往能力減弱的彌補與援助，同時為其他長期或暫時行動不便的人士提供方便。

構建長者宜居環境包括社區的硬體及軟件配套，硬體方面如社區、大廈、單位環境及交通等都直接影響長者的健康、出行能力、提升家居安全避免意外發生。軟件方面包括社區週邊配套如醫療、護理、文康活動、社團等都直接影響長者的身心健康、社會參與度及投入度，鼓勵長者在晚年活躍老化，提升社會對長者的包容度。

社區環境方面，本研究受訪的長者，對於區內購買日常生活用品的容易程度最為滿意，滿意的比率佔八成三(83.0%)，其次是街道燈光，佔七成六(76.0%)的受訪長者表示滿意，此外佔近七成二(71.7%)居民對街道清潔感到滿意，相對而言，居民對於區內駕駛的容易程度表示滿意的比率較低，僅約佔四成七(47.2%)，表示不滿意的佔近一成八(17.8%)，而於區內

乘搭公共交通工具的容易程度則相對其他區內硬體性環境有較多長者表示不滿意，佔近一成七(16.7%)。此外，佔近六成四(63.9%)的受訪者認為區內的公共公園/休憩空間或設施足夠，而每日到公共公園/使用休憩空間或設施的長者佔近一成四(13.9%)，顯示整體而言，大部分長者對社區環境感到滿意，但區內乘搭交通工具或步行通勤容易程度、行人道的維護保養等仍有可改善空間，建議對停車場和行人道進行科學規劃，增加區內交通指示標誌。

大廈環境方面

世界衛生組織指出老年友好建築一般具有以下特徵：升降梯、自動扶梯、斜坡、寬敞的門廊和通道、帶有欄杆的高度適宜的樓梯（不能太高或太陡）、防滑地板、配有舒適座椅的休息區、充分的指示牌、無障礙公共廁所 (WHO, 2007)。本研究入戶調查的較新落成的大廈，基本上都具備上述條件。

大廈環境方面，受訪長者對所住大廈最滿意地方亦為公共地方出入容易程度(如通道、走廊等)，表示滿意的比率約佔七成(70.2%)、其餘大廈環境包括樓宇的設施（如電梯、樓梯等）是否方便出行(68.4%)、設施清潔及保養(68.1%)、整體保安及管理(66.7%)、公共地方異味情況(如通道、走廊等)(66.7%)、樓宇內噪音情況(如電視機、麻雀聲、喧嘩聲)(60.7%)均有六成至接近七成的滿意度，顯示整體上大部分受訪長者均對大廈環境表示滿意。

交叉分析結果則顯示現有住房如未擁有電梯/升降機會使受訪者給到現住社區環境的滿意程度、公共設施及支援服務足夠度評價等多方面更負面的評價。比如現時住所附近的公共設施及支援服務足夠度評價中，「長者日間護理中心」擁有電梯/升降機的受訪者組別認為足夠的比率約佔四成七(47.0%)，沒有電梯/升降機的受訪者組別認為足夠的比率僅低於一成(8.1%)。推斷沒有電梯/升降機多為老舊社區，受訪者年齡較大、行動相對不便導致不同結

果。

另一方面，長者最不滿意大廈環境的地方在於樓宇內噪音情況(如電視機、麻雀聲、喧嘩聲)，表示不滿意的佔近一成九(18.8%)；以及樓宇的設施(如電梯、樓梯等)是否方便出行，表示不滿意的約佔一成八(18.3%)。隨著社會和經濟急速發展，噪音污染問題日益嚴重，對居民的健康及生活品質造成一定程度的影響。據澳門環保局分析，近年噪音投訴主要以社會生活噪音及建築工程噪音為主。建議法律訂明社會生活噪音的標準，合理、暢順地執法。大廈內進行呼籲控制生活噪音及建築工程降噪的宣傳，以及違法的相應罰款等，有條件的大廈可加裝吸音降噪材料，減低大廈噪音滋擾。

單位設計

單位設計方面，世界衛生組織指出適合老人居住的單位應由堅固的物料建成、沒有凹凸不平的地面、有適合老人的浴室及廚房設計、有足夠空間讓輪椅進出單位內的通道及走廊、有足夠空間放置個人物品等 (WHO, 2007)，上述條件可以減低房屋維修的需要，減少長者進出不便及造成家居意外的機會，使長者家居生活安全無障礙。

根據訪談員觀察作出評估，發現佔近九成二(91.5%)受訪長者的屋內走廊有燈、約佔六成九(69.3%)的受訪者屋內廁所有扶手。三成以上的受訪者屋內廁所有防滑墊(39.0%)、屋內有地墊(32.0%)，佔近一成二(11.6%)的人門口或走廊有雜物阻塞。少於一成受訪者屋內電線雜亂(6.2%)或屋內地面凹凸不平(4.4%)。受訪長者被問到最近三個月有沒有在家裡發生意外時，佔近八成九 (88.6%)表示沒有，而在有發生家居意外的長者中，佔九成三(93.0%)的意外為跌倒，佔六成一(61.0%)是在客廳跌倒、佔近四成二(41.5%)是在睡房發生、曾在廚房跌倒的比率佔近兩成(19.5%)，於「跌倒」的受訪長者中，佔近六成三(62.5%)的人是因為身體

狀況差，其次是絆倒，佔四成(40.0%)。然後為高處取物(2.5%)。老年人跌倒這一老年醫學常見課題，單位設計的因素需要被考慮到。

上述數據顯示調查所及長者家居狀況普遍良好，而長者亦對單位設計普遍滿意。可以改善的地方為單位配套設施(如灶床/洗碗盆/水龍頭等)的位置，如考慮其高度是否適合長者；加強宣傳家居安全潛在危險因素，尤以有可能絆倒長者的傢俱及雜物放置方式作重點教育，減低長者家中出現意外的機會。另外，可邀請長者參與有關公共房屋設計及建造指引，並即場以不同道具模擬長者的改善建議。

(二) 週邊配套

醫療、護理服務及交通配套

醫療、護理服務及交通配套方面，世界衛生組織指出長者宜居的社區應具備方便長者看病和護理長者的醫療機構及社會服務組織，服務範圍足夠涵蓋各種長者健康需求，而且容易使用各種交通公具前往；如長者有需要使用老人院或長者日間護理中心等，亦應鄰近其所住地點使長者仍然可以融入社區而不至有孤立感；個人護理服務的行政程式手續應盡量簡化，行政人員服務長者時亦應有對老人的敏感度及尊重；家居照顧包括健康服務、個人照顧、及家務事宜，提供服務的人員應有適當培訓 (WHO, 2007)。

入戶調查發現受訪長者對區內看病容易程度的滿意度較高(64.3%)，而認為區內醫療保健服務(包括衛生中心)足夠的比率亦較高(69.5%)；此外，只有約佔四成七(47.2%)受訪長者對於區內駕駛的容易程度表示滿意；居民使用醫療保健服務(包括衛生中心)頻率較高，在過去3個月於整個澳門範圍內，佔近三成八(37.8%)的受訪者少於一個月1次使用醫療保健服務(包括衛生中心)，多於一成的受訪者表示過去三個月一個月1次(11.0%)或一個月2-3次

(11.5%)。

長者健康狀況及就診醫療機構方面，入戶調查受訪長者自評認為健康狀況差佔最多，佔近四成六(45.7%，包括很差 13.5%及差 32.2%)，而視力、聽覺、進食及行動能力中，長者自評視力狀況最差，當被問到其視力狀況(包括配戴眼鏡)時，認為視力模糊佔最多，約佔四成四(44.2%)，過去 12 個月曾被醫生或者其他專業人員診斷患有疾病的長者中，佔近四成二(41.6%)被診斷有高血壓，其次佔近兩成七(26.6%)被診斷出糖尿病，佔近兩成一(20.6%)被診斷出心臟病。而眼疾(白內障、青光眼)(16.7%)、中風(15.0%)、腎病(11.6%)、骨質疏鬆(10.3%)、關節炎(10.3%)的確診者均超過一成。長者過去三個月曾前往求診的醫療機構以仁伯爵醫院(山頂醫院)專科門診/急診佔多，佔近七成九(78.8%)，其次約佔五成九(59.4%)受訪者過去三個月曾前往衛生中心，約佔一成半(15.4%)受訪者曾到鏡湖醫院門診/急診。

救護車及急診服務方面，佔近七成九(78.5%)受訪者認為足夠(88.3%)，但同時亦有佔近七成三(72.8%)的長者表示過去 3 個月沒有使用救護車或急診服務。

護理服務方面，入戶調查數據顯示整體上有佔兩成七(27.0%)受訪者認為長者日間護理中心不足夠；長者自理能力方面，受訪者表示「有些困難」的比率最高項目為上、下樓梯(13.7%)、在家中走動(12.1%)、在住所附近散步(10.3%)、上、下床，坐下或站起(9.8%)及自己搭乘巴士或的士(9.0%)，而於家務處理方面，則最多長者對維修一般家居設備(例如燈泡)(55.6%)、上、下樓梯(43.4%)及自己搭乘巴士或的士(42.6%)表示「沒有辦法做」。

上述數據顯示長者普遍對區內看病容易程度的滿意度較高，但長者交通出行的不便易影響其使用醫療、護理服務的便利性；長者普遍到公立醫療機構就診，建議考慮整合一些私營社會服務醫療機構，以減輕公立醫療機構營運壓力及保障服務其他社會有需要人士能力；長者健康尤以視力狀況自評較差，而高血壓、糖尿病、心臟病、白內障、青光眼、中風、腎病、

骨質疏鬆、關節炎確診情況比率較為突出，建議區內衛生中心增加相關專科醫護人員以應付長者健康需求；近三成受訪長者認為長者日間護理中心不足夠，而家務處理則以維修一般家居設備(例如燈泡)最有需要，長者自理能力普遍良好，只有約一至兩成長者在行動力方面表示有些困難(如上、下樓梯、在家中走動、在住所附近散步、上、下床、坐下或站起及自己搭乘巴士或的士)，建議增加社會上能夠投入照顧長者的護理人資，加強護理人員專業培訓，使擁有不同專業程度的護理人員均能按長者不同需求的輕重程度提供服務。

文康、公共設施服務及長者社會參與

文康、公共設施服務及長者社會參與方面，世界衛生組織指出文康中心及社區設施如街市等應在長者居住的地方附近，並且有足夠方便的交通工具前往，以便長者容易到達，而街市或購物中心不宜過大，否則長者在其中行走可能造成不便，購物中心如有多層應有便於輪椅通行的設計及升降機，而且盡量使長者需用的日用品商店集中便於長者購物。另一方面，文娛康樂活動消費應在長者可負擔範圍，而且考慮到不同個人背景的長者有不同興趣，文娛康樂活動應盡量多元化以切合不同長者的需要，志願機構能得到政府及私人企業的資助以維持提供給長者的活動費用可以在長者負擔範圍內，但提供的活動應「對外開放」即不限於會員才可參與，鼓勵除了長者以外的不同年齡層人士一起參加，於一些需要入場券的活動，購票程序應盡量簡化，不必長者輪候多時，此外，除文娛康樂活動外，學校、圖書館、社區中心等亦可以考慮開放為長者的聚腳點 (WHO, 2007)。

本研究入戶調查顯示，佔近六成(59.2%)的受訪者認為「輔助社團/機構」足夠，佔近三成三(52.8%)的受訪者認為「街市」足夠，佔近四成六(45.7%)的受訪者認為「公共圖書館」足夠，佔近三成四(33.8%)的受訪者認為「文娛康樂中心」足夠，認為不足夠的佔三成一

(31.0%)。

在「參與義工活動」方面，約佔九成六(96.3%)的人表示沒有，約佔七成二(72.3%)的人表示沒有「參與社團活動」。

建議鼓勵或資助社團宣傳其舉辦的文康活動，使長者有更多管道知悉可參與的活動，設激勵機制鼓勵長者參與義工及社團服務，宣傳活動時應包括活動內容、地點、及可到達的交通方法等，有需要時可由社團為長者安排交通，文康活動舉辦場地可多考慮老人及輪椅使用者的需要，並鼓勵長者與其照顧人或不同年齡層的人士共同參與，促進社區共融。

二、長者退休生活安排

(一) 長者退休生活的經濟安排

退休生活的經濟安排方面，已退休的受訪者佔近九成三 (92.6%)，表示最主要經濟來源為政府[包括社會保障金(養老金)、公積金、高齡津貼(敬老金)、現金分享等]的最多，約佔九成六(96.1%)。其次為子女，約佔兩成八(28.3%)。另外不足一成的受訪者表示主要來自退休金/長俸(6.3%)、儲蓄(4.5%)、配偶(1.3%)、租金(0.5%)、其他親戚(0.5%)、薪金(0.3%)。

受訪者日常主要的生活開支方面，表示最主要生活開支為衣食，約佔九成四(94.2%)。其次為看病 / 保健，佔近三成七(36.6%)。然後依次為交通(11.3%)、日常用品(6.5%)、家傭薪酬(6.3%)、社交活動(4.2%)、「水、電、管理及雜費」(2.1%)、租金(1.3%)。

(二) 長者退休生活的活躍老化

退休生活活躍老化方面，長者是否能成功老化則受長者的健康自理能力、社交網絡、社

會參與情況等重要因素所影響。

長者自理能力方面，如前述，受訪者表示「有些困難」的比率最高項目為上、下樓梯(13.7%)、在家中走動(12.1%)、在住所附近散步(10.3%)、上、下床，坐下或站起(9.8%)及自己搭乘巴士或的士(9.0%)，但上述項目的比率不高，於調查提及的日常生活事項中，大部分項目均有超過五成受訪者表示「自己可以做」，而於家務處理方面，則最多長者對維修一般家居設備(例如燈泡)(55.6%)及上、下樓梯(43.4%)表示「沒有辦法做」。數據顯示目前長者普遍自理能力良好，只是於維修一般家居設備(例如燈泡)等家務處理方面略有需要幫忙。

本研究入戶調查的數據顯示，當受訪長者被問到日常生活休閒活動情況時，「看電視」(67.3%)為最多受訪長者經常做的活動，而與人聯繫方面，佔八成一(81.0%)的人表示沒有「探訪子女/親屬」；在「探訪朋友」方面，佔近七成七(76.8%)的人表示沒有；在「參與社團活動」方面，約佔七成二(72.3%)的人表示沒有。數據顯示長者於社交網絡及社會活動參與活躍度偏低。

世衛指引報告則建議社團或政府機構可透過由關懷人員親身探訪老人或電話慰問等方式把「被孤立」的老人融入社群。社會參與除社團活動外，世衛指引報告更指出一個老人宜居城市會向長者提供透過有償或無償方式繼續貢獻社會的機會，而房屋局則建議考慮於公共房屋管理營運過程有償或無償地應用長者(如大廈管理員等)，進一步構思建議為可提供較為彈性的工作機會予長者，工作地點亦應考慮長者是否有足夠交通工具前往，同時考慮資助社會企業招聘、培訓、及使用長者義工等措施。

三、長者子女及親友支援網絡

(一) 子女與父母同住意向

子女是否願意與父母同住的意向一定程度上影響著長者晚年是否可以安心居家養老。本研究調查數據顯示，表示未與子女同住的最多，約佔五成八(58.2%)。其次為 1 個，佔三成六(36.0%)。整體上本澳市民子女與父母同住的較少。雖然受訪長者大部分均沒有與子女同住，但佔近八成九(88.9%，包括滿意 67.6%及非常滿意 21.3%)受訪長者表示整體來說跟子女相處得滿意，被問到是否相信子女一定會照顧其晚年時，表示相信佔最多，約佔七成九(79.4%)，表示不肯定的約佔一成半(15.3%)，表示不相信的有低於一成(5.3%)；受訪長者被問到隔多久才與沒有同住但居住在澳門的子女見面，佔近三成(29.5%)人表示大概每星期數次，佔近兩成八(27.9%)人表示大概每個月數次，而遇到困難或生病時，約佔五成九(59.2%)受訪長者認為子女是最能夠幫助他們的重要人物，當被問到願意跟哪個親友同住還是寧願獨居時，佔近四成四(43.8%)人願意跟子女同住，佔近三成九(38.6%)願意跟配偶同住，此外有約佔兩成四(24.1%)受訪者表示情願獨居。另一方面，佔近兩成四(23.7%)受訪長者表示有子女不是澳門居民。約佔五成八(58.3%)受訪長者不是澳門居民的子女現時居住在中國內地。

數據顯示受訪長者與子女相處情況普遍滿意，而且希望能夠與子女同住，近八成長者相信子女能照顧自己晚年，**雖然**長者遇事時仍有過半認為子女最能幫助自己，而且也有過半目前有子女居於本澳的長者每星期及每月數次和居住在本澳的子女見面。

(二) 改善家居照顧環境措施

「改善家居及社區照顧服務提供綜合模式服務，使體弱長者可以繼續留在熟悉--的家居

及社區環境接受護理及照顧服務，並維持最高的活動能力」，而具體措施內容可包括「護理計劃、基本及特別護理、個人照顧、復康運動、日間照顧服務、護老者支援服務、暫託服務、輔導服務、24 小時緊急支援、家居環境安全評估及改善建議、家居照顧及膳食服務、交通及護送服務」（香港社會福利署, 2007）。

本研究調查顯示，當遇到困難或生病時，除約佔五成九(59.2%)的人認為子女是幫助自己的重要人物外，亦有約佔一成二(12.3%)認為非政府機構的職員(包括社會服務機構，如社團、宗教團體等)是幫助自己的最重要人物。

另一方面，如前述，有佔兩成七(27.0%)受訪者認為長者日間護理中心不足夠，雖然長者自理能力普遍良好，但一些家務處理如維修一般家居設備(例如燈泡)(55.6%)及更換生活用品(例如床單)(34.9%)則仍有相對較高比率長者表示有「沒有辦法做」，上述數據反映目前長者對日間護理及支援服務等的需求。

(三) 促進鄰里、社區和諧之項目

世界衛生組織的指引報告指出，長者感到被鄰里和社區所接納和長者是否願意投入參與社會、公民、及城市的經濟活動有密切關聯 (WHO, 2007)。促進鄰里、社區和諧則有助長者融入社區。

本研究入戶調查以目測受訪長者為樣本，了解其社區及所住大廈睦鄰間的關係，結果顯示，佔近八成(79.3%)受訪者在回應「能夠住在這座大廈對你來說是好重要 (相對於其他的地點)」時表示同意，佔七成六(76.0%)受訪者表示同意「你認為你住的大廈是好地方」，而對於「若鄰居或街坊有事需要幫忙，會提供協助」問題，表示同意的比率佔近六成四(63.5%)。另一方面，相對而言，鄰里間互相認識的比率則相對較低，於被問到「你和鄰里大部分互相

認識」時，約佔五成四(54.2%)受訪長者表示同意，而問及「你可以認得大部分住在同一大廈的人」時，約佔四成七(47.2%)表示同意。

數據顯示受訪長者普遍同意鄰里關係良好並對鄰里表示信任，以及遇事時願意守望相助，但鄰里間彼此認識的比率相對較少。世衛指引報告則指出長者居住於同一社區的時間和社區的大小對長者鄰里間及社區和諧方面起重要影響作用 (WHO)，減少鄰里轉換情況、協助聯繫長者的民間組織例如街坊會等使整個社區的鄰里可以更「有組織化」，以及提供更多長者可以聚會的地方等都為可以促進長者鄰里及社區和諧的可行措施。

四、長者無障礙生活政策前瞻

世界衛生組織在 2007 年，出版了一本全球高齡友善城市方案 (Global Age-Friendly Cities Project)，基於對全球 35 個城市的研究，而提出高齡友善城市的八大構面：住宅、交通運輸、無障礙與安全的公共空間、社會參與、敬老與社會融入、工作與志願服務、通訊資訊、社區與健康服務；每一個構面又各有其檢核指標 (WHO，2007)。

參考聯合國亞洲及太平洋經濟社會委員會制定的《亞洲及太平洋老齡化問題澳門行動計劃》實施指導方針涉及的七個領域，包括：A.老年人的社會地位、B.老年人與家庭、C.健康與營養、D.住房、交通和建築環境、E.老年人與市場、F.收入的保障、維持和就業、G.社會服務和社區，以下將有關具體內容的意見作出分類彙整列述：

老年人的社會地位方面，應維護長者尊嚴，長者對涉及自身的事情有作決定的權利，以法律禁止以暴力或其他方法公然侮辱長者、誹謗或虐待長者。完善法律制度，以法律形式保護長者權益，並提倡“尊老、愛老”的社會價值觀。

老年人與家庭方面，當前，子女撫養仍是澳門長者養老最主要的依賴方式。目前，澳門

本地人口的老年人口撫養比率為 21.0%，即約 5 名成年人口撫養 1 名老年人口，青年人撫養負擔較重。對此，建議澳門應減輕家庭撫養壓力，鼓勵家庭積極承擔養老責任。政府需為願意供養父母，但經濟有困難的子女或其他護老者提供經濟或社會福利上的支援及協助，如稅務優惠、生活津貼等，並對負有供養義務卻拒絕履行責任的子女給予懲戒。鼓勵優生多育，增加生育津貼與降低撫養成本、延長產假時間保障孕婦身體恢復。

健康與營養方面，增建醫院及社區衛生中心，或在原醫院或衛生中心內設長者專屬的門診及急診服務 / 老人專科病房，縮短長者輪候醫療服務的時間，關注長者心理健康、完善醫療服務程式、為長者提供電子化就醫的指引幫助。

住房、交通和建築環境方面，為回應本澳社會的住屋訴求，行政長官於 2020 年的施政報告發佈會上明確提出合理構建置業階梯的具體構想，分社會房屋、經濟房屋、夾心階層住房、長者公寓及私人樓宇五個房屋階梯，其中長者公寓是特區政府在增加對長者支援和照顧的同時，計劃為有一定經濟條件而需要得到照顧的老年人提供租住的房屋類型，希望藉此為長者營造安全、便利的居住環境。需要持續改善/增設公共場所的無障礙設施，優化長者出行條件。

老年人與市場、收入的保障、維持和就業方面，強化現有及增加長者教育機構，讓長者可以活到老學到老，積極融入智慧城市生活。鼓勵長者繼續參與社會生產事務，利用自己專業再服務社會。完善各項福利制度。

社會服務和社區方面，探索跨境養老服務模式，逐步建立系統性養老保障機制。增建安老院舍及增加宿位，加強護老者的支援服務，簡化長者申請各項政策的流程。增加文娛康樂設施，鼓勵長者多參與社會。

附錄

一、入戶調查問卷

問卷編號：_____ (服務單位名稱+序號，如：明暉 001)

《澳門行動不便長者無障礙生活環境調查》調查問卷

注意：此份問卷填上資料後，即成機密文件，一定要妥為收存。

引導語：

你好！我們是澳門明愛的訪問員，現正上門為 60 歲或以上的長者進行訪問，了解長者的居住情況，以為特區政府提出改善長者住屋環境的建議。訪問大概需時 1 個鐘，在訪問過程中的任何時候您隨時有權提出終止。

如果你對今次訪問有任何疑問，你可以於辦公時間致電 28527101 與澳門明愛郭先生查詢。多謝您的合作！

[選出合資格被訪者]

如果屋裡面有 60 歲以上，又是澳門居民的家庭成員[訪問員:家庭成員指一個星期內有 5 日或以上住於住戶內，而且不包括家庭傭工]，可不可以請即將生日那位接受我們的訪問。[如果戶中有合資格被訪者，或合資格被訪者拒訪，訪問告終/重新約訪，多謝合作，再見。]

1. 接受訪問-接待訪問員的人是受訪對象→開始訪問
2. 接受訪問-其他家人是受訪對象 [訪問員邀請合資格家庭成員接受訪問並重覆自我介紹]→開始訪問

1. 住宅單位地址: _____ 街道 _____ 號(門牌號) _____ 大廈 _____ 樓 _____ 座

2. 樓宇總層數: _____ 層

3. 單位類型：

- 開放式單位
- 有房單位，請填廳房數：__房__廳
- 其他，請註明：_____

4. 現居區域：

- 林茂塘區
- 高士德及雅廉訪區
- 新橋區
- 沙梨頭及大三巴區
- 荷蘭園區
- 東望洋區
- 下環區
- 南西灣及主教山區
- 新口岸區

- 外港及南灣湖新填海區
- 中區(新馬路、板樟堂一帶)
- 青洲區
- 台山區
- 黑沙環馬場區
- 黑沙環祐漢區
- 黑沙環新填海區
- 望廈及水塘區
- 筷子基區
- 海洋及小潭山區
- 氹仔中心區
- 大學及北安灣區
- 北安及大潭山區
- 氹仔舊城及馬場區
- 石排灣
- 其他路環區

5. 房屋類型：

- 社會房屋
- 經濟房屋(已完成供款)
- 經濟房屋(仍在供款中)
- 租屋(整間)
- 租屋(分租)
- 自置物業(已完成供款)
- 自置物業(仍在供款中)
- 住親友家中(不用付款)
- 住親友家中(需要付款)
- 中途宿舍
- 其他·請註明：_____

6. 訪問情況記錄

	日期	到訪時間 (24 小時制)	結束時間 (24 小時制)	成 功 (1)	不 成 功 (0)	配置代碼	備註
7.1 第一次訪問	月 日	時 分	時 分			a.____	
7.2 第二次訪問	月 日	時 分	時 分			a.____	
7.3 第三次訪問	月 日	時 分	時 分			a.____	

7. 實際合計：_____分鐘

8. 訪問員簽名：_____ 聯絡電話：_____

9. 訪問日期：_____年 月 日

10. 被調查者回答情況(請圈出答案)： 1. 全部由被訪者回答 2. 部分由他人代答 3. 其他情況：_____

[訪問員：請在下面適當的□內填上√、圈出適當的數字、或在空線上填寫被訪者的答案。]

第一部分. A 長者住戶對所居住社區、大廈、及單位的滿意度 (必須由受訪者回答)

1.1. 整體來說，用 1 分代表不滿意，2 分代表一般，3 分代表滿意，你對現時所住社區以下各方面環境的滿意程度如何？[提示:訪問員需追問程度]

	滿意	一般	不滿意	不清楚/不適用/ 拒答
1.1.1. 街道清潔	3	2	1	9
1.1.2. 街道燈光	3	2	1	9
1.1.3. 行人道的維護保養	3	2	1	9
1.1.4. 空氣質量	3	2	1	9
1.1.5. 於區內駕駛的容易程度	3	2	1	9
1.1.6. 於區內步行的容易程度	3	2	1	9
1.1.7. 於區內乘搭公共交通工具的容易程度	3	2	1	9
1.1.8. 於區內購買日常生活用品的容易程度	3	2	1	9
1.1.9. 於區內看病的容易程度	3	2	1	9

1.2. 整體來說，用 1 分代表不足夠，2 分代表一般，3 分代表足夠，你認為現時住所附近以下各方面的公共設施及支援服務是否足夠？[提示:訪問員需追問程度]

	足夠	一般	不足夠	不清楚/不適用/ 拒答
1.2.1. 公共公園/休憩空間或設施	3	2	1	9
1.2.2. 文娛康樂中心	3	2	1	9
1.2.3. 街市	3	2	1	9

1.2.4.	公共圖書館	3	2	1	9
1.2.5.	救護車或急診服務	3	2	1	9
1.2.6.	醫療保健服務(包括衛生中心)	3	2	1	9
1.2.7.	長者日間護理中心	3	2	1	9
1.2.8.	輔助社團/機構	3	2	1	9
1.2.9.	公共停泊車位	3	2	1	9

1.4. 於過去 3 個月，在整個澳門範圍內，你有沒有使用過以下的本澳公共設施及支援服務？

如有，多久使用一次？[提示:訪問員需追問使用頻密程度]

	沒 有	少 於 一 個 月	一 個 月 1 次	一 個 月 2-3 次	一 星 期 1 次	多 於 一 星 期 1 次	每 日	不 清 楚/ 不 適 用/ 拒 答
1.4.1. 到公共公園/使用休憩空間或設施	1	2	3	4	5	6	7	9
1.4.2. 使用文娛康樂中心	1	2	3	4	5	6	7	9
1.4.3. 去街市	1	2	3	4	5	6	7	9
1.4.4. 到公共圖書館	1	2	3	4	5	6	7	9
1.4.5. 使用救護車或急診服務	1	2	3	4	5	6	7	9
1.4.6. 使用醫療保健服務(包括衛生中心)	1	2	3	4	5	6	7	9
1.4.7. 使用長者日間護理中心	1	2	3	4	5	6	7	9
1.4.8. 使用輔助社團/機構服務	1	2	3	4	5	6	7	9
1.4.9. 使用公共停泊車位	1	2	3	4	5	6	7	9

1.5. 整體來說，用 1 分代表不滿意，2 分代表一般，3 分代表滿意，你對現時所住樓宇以下

各方面環境的滿意程度如何？[提示:訪問員需追問程度]

	滿 意	一 般	不 滿 意	不 清 楚/ 不 適 用/ 拒 答
1.5.1. 樓宇的設施（如電梯、樓梯等）是否方便出行	3	2	1	9
1.5.2. 公共地方出入容易程度(如通道、走廊等)	3	2	1	9
1.5.3. 公共地方異味情況(如通道、走廊等)	3	2	1	9

1.5.4.	樓宇內噪音情況(如電視機、麻雀聲、喧嘩聲)	3	2	1	9
1.5.5.	設施清潔及保養	3	2	1	9
1.5.6.	整體保安及管理	3	2	1	9

1.6. 整體來說，用 1 分代表不同意，2 分代表一般，3 分代表同意，你對現時所住的社區及大廈以下各方面的說法有多同意？[提示:訪問員需追問程度]

	同意	一般	不同意	不清楚/不適用 /拒答
1.6.1. 你認為你住的大廈是好地方	3	2	1	9
1.6.2. 你可以認得大部分住在同一大廈的人	3	2	1	9
1.6.3. 若你的鄰居或街坊有事需要幫忙，你會提供協助	3	2	1	9
1.6.4. 你住的大廈能給你一種大家庭的感覺 (很好的鄰里關係)	3	2	1	9
1.6.5. 如果你住的大廈有問題出現時，你會與其他鄰居或街坊一同解決	3	2	1	9
1.6.6. 能夠住在這座大廈對你來說是好重要 (相對於其他的地點)	3	2	1	9
1.6.7. 普遍來說，住在這大廈的人相處融洽	3	2	1	9
1.6.8. 你和鄰居大部分互相認識	3	2	1	9
1.6.9. 在這個屋苑的人是誠實並且能被信任的	3	2	1	9
1.6.10. 如發現不滿的事情，你會向相關政府部門反映	3	2	1	9

第二部分. B 長者住戶的財政狀況

(可由他人代答: b0 回答者: 1. 受訪者本人 2. 代答 b01 _____ 填關係代碼*)

協助者代碼: 0 沒有、1 配偶、2 兒子、3 女兒、4 媳婦、5 女婿、6 兄弟、7 姊妹、8 孫仔、9 孫女、10 其他親戚 _____、
11 朋友、12 傭人、13 鄰居、14 機構、15 義工、16 其他 _____

2.1. 維持你日常生活開支費用的最主要經濟來源是什麼?

[訪問員先不讀出答案，若受訪者猶豫，可提示並逐一讀出答案 1-8，可多選]

- 1 薪金
- 2 退休金/長俸
- 3 儲蓄
- 4 租金
- 5 子女
- 6 配偶
- 7 其他親戚
- 8 政府[包括社會保障金(養老金)、公積金、高齡津貼(敬老金)、現金分享等]
- 9 其他(請註明) _ _ _ _ _
- 88. 不清楚
- 99. 拒絕回答

2.2. 你的日常生活開支主要用在哪裡?

[訪問員先不讀出答案，若受訪者猶豫，可提示並逐一讀出答案 1-4，可多選]

- 1 看病 / 保健

- 2 交通
- 3 衣食
- 4 社交活動
- 5 其他 (請註明) _ _ _ _ _
- 88. 不清楚
- 99. 拒絕回答

2.3. 你認為自己有足夠的金錢來維持你的日常生活開支嗎？

[訪問員逐一讀出答案 1-3]

- 1 足夠 (跳問 2.5)
- 2 剛好 (跳問 2.5)
- 3 不足夠 (接問 2.4)
- 88. 不清楚
- 99. 拒絕回答

2.4. 如果沒有足夠的日常開支費用，你最可能會向誰求助？

[訪問員先不讀出答案，若受訪者猶豫，可提示並逐一讀出答案 1-7，可多選]

- 1 配偶
- 2 子女
- 3 親屬
- 4 朋友
- 5 政府機構
- 6 非政府機構
- 7 無人幫助
- 8 其他(請註明):_____
- 88. 不清楚
- 99. 拒絕回答

2.5. 你認為你的日常生活開支費用，多少才算足夠呢？[以個人計算]

澳門幣_____/每月 [輸入實際數字][不清楚/拒答: -1]

2.6. 你自 60 歲生日以後有沒有去過旅行？

- 1 有
- 2 沒有(跳問 3.1)

2.7. 你一般多久去一次旅行？

- 1 每年多於 3 次
- 2 每年 2-3 次
- 3 每年 1 次

4 2-3 年 1 次

5 少於 2-3 年 1 次

88 不清楚

99 拒絕回答

2.8. 在你去旅行的時候，你一般每次花費多少？(以澳門幣計算)

1 免費 (由子女或公司支付)

2 少於 1,000

3 1,000-2,999

4 3,000-5,000

5 5,001-10,000

6 10,001 或以上

88 不清楚

99 拒絕回答

C 長者住戶身體狀況及處理家庭事務的情況

(可由他人代答: c0 回答者: 1. 受訪者本人 2. 代答 c01 _____ 填關係代碼*)

協助者代碼: 0 沒有、1 配偶、2 兒子、3 女兒、4 媳婦、5 女婿、6 兄弟、7 姊妹、8 孫仔、9 孫女、10 其他親戚 _____、

11 朋友、12 傭人、13 鄰居、14 機構、15 義工、16 其他 _____

3.1. 整體來說，目前你認為自己的健康狀況怎樣？

1 很差

2 差

3 普通

4 好

5 非常好

88 不清楚

99 拒絕回答

3.2. 你覺得自己的聽覺如何?[包括戴上助聽器]

1 完全聽不到

2 差

3 普通

4 好

5 非常好

88 不清楚

99 拒絕回答

3.3. 你覺得自己的視力如何?[包括戴上眼鏡]

1 完全看不到

2 視力模糊

3 普通

4 好

5 非常好

88 不清楚

99 拒絕回答

3.4. 無論是否戴了假牙，你吃東西時有沒有困難？

1 有

2 沒有

3.5. 你是否可以自行行走，還是需要助行架之類的東西輔助？

[如被訪者需要助行輔助，向其查詢。]

- 1 可自行行走
- 2 需要別人攙扶
- 3 需要手杖/雨傘
- 4 需要三腳叉/四腳叉
- 5 需要助行架
- 6 需要輪椅
- 7 其他(請註明): _____
- 88 不清楚
- 99 拒絕回答

3.6. 近 1 個月，你每夜通常實際睡眠多少小時（不等於臥床時間）？

_____小時[填實際數字;不知道/拒答=99]

3.7. 在過去 3 個月，你曾否因病而要留醫或需要大部分時間留在床上休息?如有，多少天?

[在適當處填上√，如答案為「有」，填上天數]

	沒有 (0)	有 (1)	不清楚(8)	拒絕回答(9)
3.7.1. 因病留在醫院	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> a.留醫日數____天	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3.7.2. 因病大部分時間留在床上休息	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> a.留在床上休息日數 _____ 天	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

3.8. 在過去 3 個月，你有否看過西醫?

- 0 沒有

1 有

88 不清楚

99 拒絕回答

3.9. 在過去 3 個月，你有否看過中醫？

0 沒有

1 有

88 不清楚

99 拒絕回答

3.8.1 你在過去 3 個月內大概看過多少次西醫？ _____ 次 [不清楚:999]

3.9.1 你在過去 3 個月內大概看過多少次中醫？ _____ 次 [不清楚:999]

[訪問員:如果被訪者在過去 3 個月內沒有看過西醫或中醫，跳問第 3.11 題。]

3.10. 你在過去 3 個月內去過哪些醫療機構看醫生(例如門診、急診、或診所)？

[訪問員先不讀出答案，若受訪者猶豫，可提示並逐一讀出答案 1-10，可多選]

- 1 衛生中心
- 2 仁伯爵醫院(山頂醫院)專科門診/急診
- 3 鏡湖醫院門診/急診
- 4 科技大學醫院門診/急診
- 5 工人聯合診療所
- 6 同善堂診所
- 7 澳門私家西醫診所
- 8 澳門私家中醫診所
- 9 香港醫療門診/急診
- 10 內地醫療門診/急診
- 11 其他地方(請註明):_____
- 88. 不清楚
- 99. 拒絕回答

3.11. 過去 12 個月，你有沒有哪些醫生或者其他專業人員診斷過您患有的疾病呢？

- 1. 有
- 2. 沒有 (跳問 3.13)

3.12. 醫生診斷您所患的疾病名稱是什麼? [訪問員:逐一讀出前 7 項，可多選]

- 1 □ 高血壓

- 2 心臟病
- 3 糖尿病
- 4 慢性支氣管炎、肺氣腫
- 5 骨折
- 6 中風
- 7 眼疾(白內障、青光眼)
- 8 良性腫瘤
- 9 惡性腫瘤/癌症
- 10 老年痴呆
- 11 痛風
- 12 前列腺疾病
- 13 肝膽疾病
- 14 帕金森症
- 15 腎病
- 16 骨刺
- 17 骨質疏鬆
- 18 關節炎
- 19 其他:_____
- 88. 不清楚
- 99. 拒絕回答

3.13. 以下我會讀出一些日常生活事項，請你告訴我你是否自己可以做，還是有困難需要幫忙？

[讀出下表。請圈一個最符合被訪者描述情況的號碼。不用做或無此需要，圈 0]

	自 己 可 以 做	有 些 困 難	需 要 幫 忙	沒 有 辦 法	無 此 需 要
3.13.1. 上、下床，坐下或站起	4	3	2	1	0
3.13.2. 在家中走動	4	3	2	1	0
3.13.3. 上、下樓梯	4	3	2	1	0
3.13.4. 在住所附近散步	4	3	2	1	0
3.13.5. 自己搭乘巴士或的士	4	3	2	1	0
3.13.6. 食飯	4	3	2	1	0
3.13.7. 按時服藥	4	3	2	1	0
3.13.8. 穿衣服、脫衣服	4	3	2	1	0
3.13.9. 梳頭、刷牙等	4	3	2	1	0
3.13.10. 剪腳趾甲	4	3	2	1	0
3.13.11. 洗澡	4	3	2	1	0
3.13.12. 上洗手間	4	3	2	1	0
3.13.13. 煮飯	4	3	2	1	0
3.13.14. 洗衣	4	3	2	1	0
3.13.15. 更換生活用品(例如:床單)	4	3	2	1	0
3.13.16. 維修一般家居設備(例如:電燈泡)	4	3	2	1	0
3.13.17. 逛街、購物	4	3	2	1	0
3.13.18. 到醫院、郵局	4	3	2	1	0

3.13.19. 打電話	4	3	2	1	0
3.13.20. 處理銀行賬戶	4	3	2	1	0

3.14. **[本題必須由受訪者回答]

以下問題想瞭解你的一些感受，回憶過去 2 週的時間，您有多少時間出現過下述情況？

	完 全 不 會	好 天 以 上	一 半 以 上	幾 乎 每 天	不 清 楚 / 拒 答 數
3.14.1. 做事提不起勁或沒有興趣	0	1	2	3	9
					9
3.14.2. 感到心情低落、沮喪或絕望	0	1	2	3	9
					9
3.14.3. 難以入睡、易醒或睡太多	0	1	2	3	9
					9
3.14.4. 感覺疲倦或沒有活力	0	1	2	3	9
					9
3.14.5. 胃口不好或吃太多	0	1	2	3	9
					9
3.14.6. 覺得自己很糟—或覺得自己很失敗，或讓自己或家人失望	0	1	2	3	9
					9
3.14.7. 有困難集中精神，例如在閱讀報紙或看電視時	0	1	2	3	9
					9

3.14.8. 動作或說話速度緩慢到別人已經覺察，或煩躁到靜不下來	0	1	2	3	9
					9

3.14.9. 有自殺的念頭或想傷害自己	0	1	2	3	9
					9

第三部分. D 長者住戶的家庭、社交等親友支援網絡(必須由受訪者回答)

4 你有沒有兒女？

0 沒有

1 有

88 不清楚

99 拒絕回答

4.1. 你有多少個女兒？[如沒有=0。不清楚/不適用/拒答 = 99] _____ 位

4.2. 你有多少個兒子？[如沒有=0。不清楚/不適用/拒答=99] _____ 位

4.3. 你有多少個子女跟你同住？[如沒有=0。不清楚/不適用/拒答 =99] _____ 位

[訪問員:

如果被訪者與所有子女均同住，跳問第 4.8 題。

從無生育/不適用/拒答=99，跳問第 4.10 題]

4.4. 除了同住的子女外，你有多少個子女住在澳門？

a. _____ 位 [如沒有=0。不清楚/不適用/拒答 =99]

[如沒有子女住在澳門，或受訪者回答「不清楚/不適用/拒答」，跳問第 4.6 題]

4.5. 除了同住的子女外，你跟住在澳門的子女隔多久才通電話或見面？

[訪問員分別按「**錯誤！找不到參照來源。**通電話」、「**錯誤！找不到參照來源。**見面」作答]

	4.5.1. 通電話	4.5.2. 見面
每天	1	1
幾乎每天	2	2
大概每星期數次	3	3
大概每個月數次	4	4
大概每一年數次	5	5
大概每一年一次	6	6
大概每數年一次	7	7
十年或以上都沒有	8	8
其他(請註明)	9 a. _____	9 a. _____
不清楚/不適用/拒答	99	99

4.6. 你是否有子女不是澳門居民？[提示:指沒有澳門居民身份證]

1 是

2 否 [跳問第 4.8 題]

9 拒答 [跳問第 4.8 題]

4.7. 你有多少個子女不是澳門居民？[不清楚/拒答 =99] _____ 位

4.7.1. 她/他(們)現時居住地在哪裡？[可多選]

1 中國內地

2 香港

3 台灣

4 國外[指中國以外其他地方]

5 其他(請註明): _____

9 不清楚/拒答

4.8. 整體來說，你跟子女相處得滿意嗎？

1 非常不滿意

2 不滿意

- 3 滿意
- 4 非常滿意
- 5 不適用(例如:被訪者的子女不在澳門)
- 9 不清楚/拒答

4.9. 你是否相信子女一定會照顧你的晚年？

- 1 相信
- 2 不肯定
- 3 不相信
- 9 不適用/拒答

4.10. 當你遇到困難或生病時，你認為誰是幫助你的最重要人物？

[訪問員先不讀出答案，若受訪者猶豫，可提示並逐一讀出答案 1-11，可多選]

- 1 配偶
- 2 子女
- 3 媳婦/女婿
- 4 孫/外孫
- 5 兄弟姊妹
- 6 其他親戚 (如叔、伯、甥、姪、姨、舅等等)
- 7 朋友
- 8 義工
- 9 政府機構的職員

10 非政府機構的職員(包括社會服務機構，如社團、宗教團體等)

11 沒有人

12 其他 (請註明) _ _ _ _ _

88 不清楚

99 拒絕回答

4.11. 這是一條假設性的問題。如果你可以選擇的話，你願意跟哪個親友同住？還是寧願獨居？[訪問員先不讀出答案，若受訪者猶豫，可提示並逐一讀出答案 1-8，可多選]

1 配偶

2 子女

3 媳婦/女婿

4 孫/外孫

5 兄弟姊妹

6 其他親戚 (如叔、伯、甥、姪、姨、舅等等)

7 朋友

8 獨居

9 其他 (請註明) _ _ _ _ _

88 不清楚

99 拒絕回答

4.12. 你平日有幾何會做以下這些活動？

	沒	很	有	經	不	清
	有	少	時	常	楚	/拒

	答				
4.12.1. 散步	0	1	2	3	9
4.12.2. 探訪子女/親屬	0	1	2	3	9
4.12.3. 探訪朋友	0	1	2	3	9
4.12.4. 與人聊天	0	1	2	3	9
4.12.5. 參與社團活動	0	1	2	3	9
4.12.6. 參與義工活動	0	1	2	3	9
4.12.7. 參與宗教活動	0	1	2	3	9
4.12.8. 玩紙牌/麻將/下棋	0	1	2	3	9
4.12.9. 嗜好(如種花、書畫)	0	1	2	3	9
4.12.10. 運動、打太極、跑步、行山等	0	1	2	3	9
4.12.11. 閱讀小說及其他書籍/讀報紙/雜誌	0	1	2	3	9
4.12.12. 聽收音機	0	1	2	3	9
4.12.13. 看電視	0	1	2	3	9
4.12.14. 上網	0	1	2	3	9
4.12.15. 買磁、日用品	0	1	2	3	9
4.12.16. 逛商場	0	1	2	3	9
4.12.17. 就醫	0	1	2	3	9
4.12.18. 就業	0	1	2	3	9
4.12.19. 出遠門遊玩	0	1	2	3	9

第四部分. E 個人基本資料

(可由他人代答: e0 回答者: 1. 受訪者本人 2. 代答 e01 _____ 填關係代碼*)

協助者代碼: 0 沒有、1 配偶、2 兒子、3 女兒、4 媳婦、5 女婿、6 兄弟、7 姊妹、8 孫仔、9 孫女、10 其他親戚 _____、
11 朋友、12 傭人、13 鄰居、14 機構、15 義工、16 其他 _____

為了方便分析不同背景人士的看法，想問你一點簡單的個人資料，你的資料只會用作這次調查分析之用，而且會絕對保密，請放心。

5.1. 受訪者性別. 【調查員自行判斷】

1. 男

2. 女

5.2. a. 請問你今年多少歲呢? _____ [填實際數字]

【999=拒答】

b. 年齡範圍 [只問不肯透露準確年齡被訪者] [訪問員可讀出範圍]

1.

4. 60-64 歲

5. 65-69 歲

6. 70-74 歲

7. 75-79 歲

8. 80-84 歲

9. 85 歲或以上

88. 不清楚/拒絕回答

5.3. 請問您的身高是? _____ 厘米 [填實際數字，不清楚/拒答=999]

5.4. 請問您的體重是? _____ 公斤 [填實際數字，不清楚/拒答=999]

[訪問員:1 公斤=2.2 磅]

5.5. 請問你的教育程度是什麼呢？

1. 未參加正規教育
2. 小學
3. 初中
4. 高中
5. 大專文憑/副學士
6. 大學本科或以上
7. 其他(請註明):_____
99. 不清楚/拒絕作答

5.6. 請問你在哪裡出世？[如受訪者是在澳門出生的，跳問 5.9 題，在澳門以外地區出生的，

接問 5.7 題]

1. 澳門
2. 香港
3. 台灣
4. 廣東
5. 福建
6. 浙江
7. 廣西
8. 江蘇

- 9. 北京
- 10. 上海
- 11. 海南
- 12. 其他中國內地省市: _____
- 13. 其他國家: _____

99. 拒絕回答

5.7. 你哪一年來澳門定居的？ [請寫西曆] 定居年份: _____ 【9999=拒答】

5.8. 你搬到澳門的原因是什麼？

[訪問員先不讀出答案，若受訪者猶豫，可提示並逐一讀出答案 1-6，可多選]

- 1. 結婚
- 2. 就業
- 3. 福利
- 4. 社會平等自由
- 5. 法制完善
- 6. 子女出路
- 7. 其他: _____

99. 不清楚/拒絕回答

5.9. 請問你目前的婚姻狀況是什麼呢？ [訪問員:若受訪者已婚，需追問是否同住]

- 1. 未婚[跳問第 5.12 題]
- 2. 已婚
- 3. 分居

- 4. 離婚[跳問第 5.12 題]
- 5. 鰥寡[跳問第 5.12 題]
- 6. 其他: _____[跳問第 5.12 題]
- 9. 不清楚/拒答[跳問第 5.12 題]

5.10. 你的配偶是否澳門居民？

- 1. 是
- 2. 否
- 9 拒答

5.11. 你的配偶現時居住地在哪裡？

- 1 澳門
- 2 中國內地
- 3 香港
- 4 台灣
- 5 國外[指中國以外其他地方]
- 6 其他(請註明):_____
- 9 不清楚/拒答

5.12. 你現在退休了沒呀？

- 0 還沒退休(接問第 5.13 題)
- 1 從來未就業(跳問第 5.17 題)
- 2 家庭主婦(跳問第 5.17 題)
- 3 待業 / 失業(跳問第 5.17 題)
- 4 已退休(跳問第 5.14 題)
- 9. 不清楚/拒答(跳問第 5.17 題)

5.13. 請問您目前的職業身份是什麼呢？[回答後跳問第 5.17 題]

- 1. 立法機關成員、公共行政高級官員、社團領導人員、企業領導人員及經理
- 2. 專業人員
- 3. 技術員及輔助專業人員
- 4. 白領·文職人員 (辦公室文員·打字員·一般技術員·處理文書等)
- 5. 藍領·勞動工人·一般服務員

(製衣·三行·建築·地盤·清潔·接待·侍應·售貨員等)

- 6. 博彩從業員 (專指荷官)
- 7. 商人/自僱人士(自己做老闆)/小販
- 8. 一般公務員(不包括官員·涵蓋警員·半官方自治機構)
- 9. 其他(請註明)

99. 不清楚/拒絕回答

5.14. 你幾歲退休的? a. _____ 歲 [填實際數字] [99=拒答]

b. 退休年齡範圍[只問不肯透露準確退休年齡被訪者] [訪問員可讀出範圍]

- 1. 早於 45 歲

- 2. 45-49 歲
- 3. 50-54 歲
- 4. 55-59 歲
- 5. 60-64 歲
- 6. 65-69 歲
- 7. 70-74 歲
- 8. 75-79 歲
- 9. 80-84 歲
- 10. 85 歲或以上

- 88. 不清楚/拒絕回答

5.15. 你在退休前擔任的是什麼職位？

1. 立法機關成員、公共行政高級官員、社團領導人員、企業領導人員及經理
2. 專業人員
3. 技術員及輔助專業人員
4. 白領·文職人員 (辦公室文員·打字員·一般技術員·處理文書等)
5. 藍領·勞動工人·一般服務員 (製衣·三行·建築·地盤·清潔·接待·侍應·售貨員等)
6. 博彩從業員 (專指荷官)
7. 商人/自僱人士(自己做老闆)/小販
8. 一般公務員(不包括官員·涵蓋警員·半官方自治機構)
9. 其他(請註明)
99. 不清楚/拒絕回答

5.16. 你認為自己最主要的退休原因是什麼？

[訪問員先不讀出答案·若受訪者猶豫·可提示並逐一讀出答案 1-4·可多選]

1. 健康差
2. 已屆退休年齡
3. 已有人承擔家庭開支
4. 工作太辛苦·所以退休
5. 失業被迫退休
6. 其他 (請註明):_____
99. 不清楚/拒絕回答

5.17. 你的日常生活收入金額是多少呢？[包括個人儲蓄 / 投資、配偶收入、子女俾錢、親友俾錢、政府養老金、公積金、津貼等](澳門幣/每月):

- 0. 沒有
- 1. 1 - 999
- 2. 1000 - 1499
- 3. 1500 - 1999
- 4. 2000 - 2499
- 5. 2500 - 2999
- 6. 3 000 - 3 999
- 7. 4 000 - 5 999
- 8. 6 000 - 7 999
- 9. 8 000 - 9 999
- 10. 10 000 - 11 999
- 11. 12 000 - 13 999
- 12. 14 000 - 19 999
- 13. 20 000 - 39 999
- 14. 40 000 或以上
- 99. 拒答

第五部分. F 家居情況

(可由他人代答: f0 回答者: 1. 受訪者本人 2. 代答 f01 _____ 填關係代碼*)

第六部分. 協助者代碼: 0 沒有、1 配偶、2 兒子、3 女兒、4 媳婦、5 女婿、6 兄弟、7 姊妹、8 孫仔、9 孫女、10 其他親戚 _____、11 朋友、12 傭人、13 鄰居、14 機構、15 義工、16 其他 _____

為了評估一下你的家居環境是否潛在影響安全嘅危險因素，接下來的一些問題可能要看看你家裡的环境情況。但請你放心，我們的調查結果只是用來做學術研究，而且只會做綜合分析，所以希望你不要介意。

6.1. 最近三個月你有沒有在家裡發生過意外?

1 有

2 沒有(跳問 6.3)

6.1.1. 是什麼意外? [可多選]

1 跌倒

2 燙傷(跳問 6.2)

3 切/割到(跳問 6.2)

4 其它(請註明): _____ (跳問 6.2)

88 不清楚(跳問 6.3)

99 拒絕回答(跳問 6.3)

6.1.1.1. 在哪裡跌倒? [可多選]

1 客廳

2 睡房

3 廁所

4 廚房

5 其它(請註明): _____

88 不清楚

99 拒絕回答

6.1.1.2. 為什麼跌倒呀? [可多選]

1 高處取物

2 絆倒

3 身體狀況差

4 其它(請註明): _____

6.2. 當你發生上面所說的意外時, 你是怎麼樣處理的?[可多選]

1 自行處理

2 向鄰居求助

3 向子女求助

4 報警求助

5 其它(請註明): _____

88 不清楚

99 拒絕回答

6.3. 您認為住房居家養老的設施應該要有哪項? (多選)

- 1 電梯/升降機
- 2 獨立廚房
- 3 獨立廁所
- 4 坐廁
- 5 浴室防滑設施
- 6 住房內到街道輪椅可通過
- 88 不清楚
- 99 拒絕回答

6.4. 我想看看你家居四周的環境，看是否有安全潛在危險因素[由訪談員評估]

	否	是	拒絕 / 不適用
6.4.1. 屋內電線雜亂	0	1	99
6.4.2. 屋內走廊有燈	0	1	99
6.4.3. 屋內有地墊	0	1	99
6.4.4. 門口或走廊有雜物阻塞	0	1	99
6.4.5. 屋內地面凹凸不平	0	1	99
6.4.6. 廁所有防滑墊	0	1	99
6.4.7. 廁所有扶手	0	1	99

注: 為家居環境安全嘅潛在危險因素

6.5. 您現有住房居家養老的設施擁有項(多選) [由訪談員評估]

- 1 電梯/升降機
- 2 獨立廚房
- 3 獨立廁所
- 4 坐廁
- 5 浴室防滑設施
- 6 住房內到街道輪椅可通過

6.6. ****[本題必須由受訪者回答]**

整體來說，你對於現居所各方面最滿意的是什麼？(如沒意見請輸入 999)

6.7. ****[本題必須由受訪者回答]**

整體來說，你對於現居所各方面最不滿意的是什麼？(如沒意見請輸入 999)

6.8. 最後，請問您介不介意留下你的聯絡方法？

[因為其他調查員可能會再打電話給您，核實我是否有做過這個訪問。]

1 願意提供 (填寫資料):a.稱謂_____ b.住宅電話_____ c.手機電話_____

0 不願意提供

訪問完成啦，謝謝您！祝您身體健康，生活愉快！再見！

鳴謝

支持單位：

黑沙環明暉護養院

青洲老人中心

明愛家居護養服務

恩暉長者綜合服務中心

駿暉穿梭復康巴士

ISBN 978-99996-44-03-7



9 789999 644037