

澳門中老年人到珠海養老的意願及影響因素研究*

梁淑敏 謝淑玲 李衛燕 熊丹

[摘要] 本研究應用“推拉動機理論”(Push and Pull Motivation Theory)分析澳門中老年人到珠海跨境養老的意願及影響因素。研究團隊於2023年8月至9月期間,透過線上問卷或面對面方式收集澳門45歲及以上居民對澳門高齡友善程度的評價、生活滿意度、對珠海的熟悉程度,以及到珠海養老的意願。此外,於2023年12月至2024年1月期間,透過焦點小組訪談收集在澳門生活及已在珠海養老者的生活情況,以及是否考慮跨境養老的原因。543位受訪者中表示一定會或可能會到澳門以外城市養老的分別有23人(4.2%)和148人(27.3%),這些人當中有60人(35.1%)選擇到珠海養老。研究發現,優良的住房和生活環境是澳門中老年人異地養老的主要拉力,其中常住地為珠海和有珠海物業者到珠海養老的意願較高,而相對年輕和有珠海居住證者到珠海以外的大灣區城市或未確定地區養老的意願較高;擔心高齡後健康狀況變差和自理能力下降是中老年人異地養老的阻礙因素。

[關鍵詞] 粵港澳大灣區 珠海養老 異地養老 橫琴粵澳深度合作區 澳門中老年人

一、問題的提出

(一) 研究背景與動機

人口老齡化是全球各國共同面對的挑戰,2018年全球65歲及以上老年人口首次超過5歲以下人口數量,預測顯示,世界人口中65歲或以上者將由2019年的9.1%增加至2050年的16.7%。^①澳門人口老齡化情況亦同樣嚴峻,隨着經濟水平的提高以及澳門已具有完善的初級衛生保健服務,澳門居民的平均預期壽命在2020年已上升至84.1歲,2023年65歲或以上者佔總人口的14.0%,^②位居世界前列。

澳門特區政府為應對人口老齡化的挑戰,在世界衛生組織提出的積極老化的理念下,由社會文化司領導不同政府部門組成跨部門策導小組,並於2016年推出“澳門特別行政區養老保障機制及2016年至2025年長者服務十年行動計劃”(以下簡稱“十年行動計劃”),明確指出“家庭照顧、原居安老;積極參與、躍動耆年”是長者服務政策的基本

*本文是澳門基金會資助項目(編號:0828/DGAF/2023-01)之成果。

作者簡介:梁淑敏(通訊作者),澳門鏡湖護理學院教授;謝淑玲,澳門鏡湖護理學院助理研究員;李衛燕,澳門鏡湖護理學院助理教授;熊丹,澳門鏡湖護理學院講師。

^①〈聯合國報告:世界人口增速減緩 但到世紀末仍將增至110億〉,聯合國網站, www.un.org/zh/desa/world-population-prospects-2019, 2021年8月26日讀取。

^②澳門特別行政區政府統計暨普查局:《澳門資料2021》,2022年,頁5。

方針，當中包括醫社服務、社會參與、權益保障、生活環境四個範疇的措施，以支持長者原居安老和保障其福祉。^①由此可知，特區政府十分重視長者的生活素質，並作出相應準備。至 2024 年底十年行動計劃已進入長期措施階段，經過特區政府和社會各界的努力，完成了三百多項短期和中期措施，包括 2017 年設立“澳門特別行政區長者日”、第 12/2018 號法律《長者權益保障法律制度》於 2018 年生效、完善社會保障制度、增加長者服務名額及持續優化失智症診療中心的服務、增加低地台巴士及出台《澳門特區無障礙通用設計建築指引》以優化居民生活環境等。^②然而，澳門地少人多是客觀事實，2021 年人口密度已高達每平方公里 20,700 人，^③環境擠迫在一定程度上影響市民的生活素質。隨着《粵港澳大灣區發展規劃綱要》及《橫琴粵澳深度合作區建設總體方案》相繼出台，^④澳門得以促進經濟適度多元發展，粵澳兩地社會民生的合作也更加緊密，而且“澳門新街坊”項目的正式運作將有助建設便利澳門居民生活就業的新家園。澳門與珠海不但地緣靠近，而且在多項政策的支持下，為長者到珠海跨境養老提供了有利條件。在此形勢下，探索澳門中老年人到珠海養老的意願及影響因素是十分必要的，研究結果可為特區政府提供實證參考，用以完善十年行動計劃及推進珠澳在養老方面的合作和發展。

（二）研究目的與問題

（1）研究目的

1. 瞭解澳門中老年人到珠海跨境養老的意願。
2. 應用“推拉動機理論”（Push and Pull Motivation Theory）分析澳門中老年人的社會人口學狀況、健康狀況、對澳門高齡友善程度的評價、生活滿意度、移居經驗對其到珠海跨境養老意願的影響。

（2）研究問題

1. 澳門中老年人到珠海跨境養老的意願如何？
2. 澳門中老年人的社會人口學狀況是否對其到珠海跨境養老有顯著的影響？
3. 澳門中老年人的健康狀況是否對其到珠海跨境養老有顯著的影響？
4. 澳門中老年人對澳門高齡友善程度的評價是否對其到珠海跨境養老有顯著的影響？
5. 澳門中老年人的生活滿意度是否對其到珠海跨境養老有顯著的影響？
6. 澳門中老年人的移居經驗是否對其到珠海跨境養老有顯著的影響？

^①澳門特別行政區政府社會工作局編：《澳門特別行政區養老保障機制及 2016 至 2025 年長者服務十年行動計劃》，2016 年 4 月，頁 7-12。

^②養老保障機制跨部門策導小組編：《長者服務十年行動計劃資訊報（第 3 期）》，澳門：澳門特別行政區政府社會工作局，2019 年 4 月；養老保障機制跨部門策導小組編：《長者服務十年行動計劃資訊報（第 13 期）》，澳門：澳門特別行政區政府社會工作局，2025 年 2 月；參見澳門特區長者服務資訊網，www.ageing.ias.gov.mo/consult/newsletter。

^③澳門特別行政區政府環境保護局：《澳門環境狀況報告 2021》，2022 年 6 月，頁 5。

^④中共中央 國務院印發《粵港澳大灣區發展規劃綱要》，中國政府網，2019 年 2 月 18 日，big5.www.gov.cn/gate/big5/www.gov.cn/zhengce/2019-02/18/content_5366593.htm#1，2022 年 8 月 5 日讀取；中共中央 國務院印發《橫琴粵澳深度合作區建設總體方案》，粵港澳大灣區門戶網，2021 年 9 月 5 日，www.cnbayarea.org.cn/homepage/headline/content/post_561432.html，2022 年 8 月 5 日讀取。

二、文獻探討

（一）支持澳門居民到珠海跨境養老的政策

為支持澳門融入國家的發展，中共中央、國務院於 2019 年頒佈了《粵港澳大灣區發展規劃綱要》，綱要指出支援珠海和澳門在橫琴合作建設集養老、居住、教育、醫療等功能於一體的綜合民生項目。為解決澳門居民在珠海生活的基本養老保障和醫療需要，持有珠海居住證的澳門居民自 2020 年 1 月 1 日起可在珠海參加社會保險（基本養老保險和基本醫療保險）；^①截至 2022 年 10 月底，澳門居民在珠海參加城鄉居民基本養老保險人數已達 5.2 萬人，參加城鄉居民基本醫療保險人數達 6.8 萬人。^②之後為進一步加強兩地民生交流，中央又制定《橫琴粵澳深度合作區建設總體方案》。^③其中橫琴“澳門新街坊”項目是集居住、教育、醫療、社會服務於一體的綜合型社區；整體規劃設計旨在營造趨同澳門的生活環境，設有對接澳門民生服務的配套，包括幼稚園和小學、衛生站、長者服務中心、家庭綜合服務中心等，且有大型綠化休憩區，綠化比率達 35%，為澳門居民在大灣區發展提供更便利的條件。^④在國家多項推動政策和珠海宜居生活圈的建設引領作用下，相信對澳門居民選擇到珠海養老有一定促進作用。

（二）中老年人跨境養老／異地養老的意願及影響因素

澳門鏡湖護理學院受澳門社會工作局委託於 2018 年進行了一項針對 35 歲及以上澳門居民的老年生活準備情況的研究，結果發現只有 6% 的長者表示可能會到外地養老，但中青年人有此想法的比例明顯較高，分別為 11.8%（50–64 歲）和 25.5%（35–49 歲），他們到外地養老的主要原因是外地環境較適合養老和有親友在外地可互相照應。^⑤而近年在國家各項政策推動下，珠澳民生交流和澳門市民到珠海生活人數呈增長趨勢，截至 2022 年 10 月，已辦理珠海市居住證的澳門居民超過 14 萬人，^⑥已佔澳門居民總數的兩成以上。2021 年底珠海全市有港澳老年人 900 多名，而香洲區因有良好的生態環境和地理優勢，吸引許多澳門長者選擇在此養老，僅灣仔街道就居住了近 100 名澳門長者。^⑦

退休遷移（retirement migration）或稱異地養老，是指退休者短期或長期移居至原居地

^①〈持有珠海市居住證的港澳台居民 1 月 1 日起可參加珠海社會保險〉，《力報》（澳門），2019 年 12 月 31 日，www.exmoo.com/article/139427.html，2022 年 8 月 5 日讀取。

^②方俊明：〈珠海發布港澳服務指南 涵蓋就業創業人才安居〉，《大公文匯》（香港），2022 年 12 月 4 日，www.tkww.hk/a/202212/04/AP638cbfd5e4b0a46902cb7b32.html，2024 年 2 月 17 日讀取。

^③中共中央 國務院印發《橫琴粵澳深度合作區建設總體方案》，粵港澳大灣區門戶網，2021 年 9 月 5 日，www.cnbayarea.org.cn/homepage/headline/content/post_561432.html，2022 年 8 月 5 日讀取。

^④〈“澳門新街坊”料年底封頂 建設便利澳門居民生活就業新家園〉，澳門特別行政區政府入口網站，2022 年 10 月 6 日，www.gov.mo/zh-hant/news/934553/，2024 年 2 月 17 日讀取。

^⑤尹一橋、梁淑敏、譚漢麟、湯麗娟：《澳門居民老年生活準備與終身發展專題研究報告》，澳門：澳門鏡湖護理學院，2019 年 11 月，頁 54–55。

^⑥方俊明：〈珠海發布港澳青年服務指南 涵蓋就業創業人才安居〉，《大公文匯》（香港），2022 年 12 月 4 日，www.tkww.hk/a/202212/04/AP638cbfd5e4b0a46902cb7b32.html，2024 年 2 月 17 日讀取。

^⑦〈珠澳合作 探索養老服務型模式〉，《新華澳報》（澳門），2021 年 11 月 29 日，www.waou.com.mo/2021/11/29/%E7%8F%A0%E6%BE%B3%E5%90%88%E4%BD%9C-%E6%8E%A2%E7%B4%A2%E9%A4%8A%E8%80%81%E6%9C%8D%E5%8B%99%E6%96%B0%E6%A8%A1%E5%BC%8F/，2024 年 2 月 17 日讀取。

以外的城市，而移居的決定受個體過去到該地的旅遊或移居經驗、社經地位及健康狀況的影響。^①老年人的退休遷移原因可分為個人、家庭、社區及社會三個層面。

第一，從個人層面來說，退休遷移的主要原因是希望尋求比原居地更為適合自己的生活方式，以提高生活素質，稱為“生活方式遷移”（lifestyle migration）。移居者的個體資本，包括語言能力、社經地位、健康狀況、旅遊或異地居住經驗都是決定移居與否的重要因素。^②老年人於原居地的生活滿意度亦會影響其退休遷移的意願。一項針對合肥市中老年人的調查發現，在原居地生活滿意度越高者，異地養老的意願越高。^③

第二，從家庭層面分析，國內外的文獻均指出家庭關係維繫是影響老年人移居與否的因素之一。期望移居異地養老的老年人在希望提高生活素質的同時仍保持與原居地家庭的連結；另一方面，原本與子女居住距離較遠的老年人，希望實行“家庭聚合式異地養老”，藉遷離原居地更貼近子女，以獲取更親密的家庭關係。^④

第三，在社區及社會層面上，原居地較移居地生活水平高、原居地的政治穩定性、社會安全、移居地的健康照護服務的易獲得性、居民友善程度等社會因素都是移居者考量是否移居的因素。^⑤香港的研究指出福利可攜性是跨境養老的主要影響因素，醫療服務可及性對長者的影響尤為重要。^⑥此外，移居地的社會網絡亦是影響長者是否遷移的因素之一，若長者在移居地有社團連結，能透過從社團獲得的社會支持降低其生活風險和成本。^⑦

學者應用推拉動機理論將上述因素歸類並解釋造成長者退休遷移的決定。該理論認為個體同時受內在驅動力將其推離原居地（如對生活素質的追求），以及外部力量吸引到移居地（如服務品質、居住環境）；^⑧此外，過程中個體也會面對一些阻礙因素，如高齡化、

^①王雯、張菲：〈京津冀協同發展背景下北京老年人異地養老服務研究〉，《經濟與管理》（石家莊），第6期，2018年，頁13-17；錢旦旦：〈上海市戶籍老年人異地養老意願及影響因素研究〉，碩士論文，華東師範大學，2018年，頁27-44。

^②錢旦旦：〈上海市戶籍老年人異地養老意願及影響因素研究〉，碩士論文，華東師範大學，2018年，頁27-44；Sunil, T. S., et al. "United States' International Retirement Migration: The Reasons for Retiring to the Environs of Lake Chapala, Mexico." *Ageing & Society*, vol. 27, no. 4, 2007, pp. 489-510; and Tang, Yuan, and Tara Rava Zolnikov. "Examining Opportunities, Challenges and Quality of Life in International Retirement Migration." *International Journal of Environmental Research and Public Health*, vol. 18, no. 22, 2021, <https://doi.org/10.3390/ijerph182212093>.

^③楊飛：〈基於安德森模型的合肥市老年人異地養老意願及影響因素分析〉，碩士論文，上海師範大學，2021年，頁33-41。

^④Sunil, T. S., et al. "United States' International Retirement Migration: The Reasons for Retiring to the Environs of Lake Chapala, Mexico." *Ageing & Society*, vol. 27, no. 4, 2007, pp. 489-510.

^⑤Wong, Kee Mun, and Ghazali Musa. "International Second Home Retirement Motives in Malaysia: Comparing British and Japanese Retirees." *Asia Pacific Journal of Tourism Research*, vol. 20, no. 9, 2015, pp. 1041-62; Hall, Kelly, et al. "British and Japanese International Retirement Migration and Creative Responses to Health and Care Challenges: A Bricolage Perspective." *Comparative Migration Studies*, vol. 9, 2021, <https://doi.org/10.1186/s40878-020-00217-x>.

^⑥曹建雲：〈粵港澳大灣區建設對跨境養老的影響研究——基於福利可攜性視角〉，《華南理工大學學報（社會科學版）》（廣州），第1期，2020年，頁12-21。

^⑦Sunil, T. S., et al. "United States' International Retirement Migration: The Reasons for Retiring to the Environs of Lake Chapala, Mexico." *Ageing & Society*, vol. 27, no. 4, 2007, pp. 489-510.

^⑧王雯、張菲：〈京津冀協同發展背景下北京老年人異地養老服務研究〉，《經濟與管理》（石家莊），第6期，2018年，頁13-17；朱柳萍、謝柳芬：〈“推拉理論”視角下異地養老的前景、問題與對策——以廣西壯族自治區北海市為例〉，《社會與公益》（北京），第12期，2020年，頁75-77；Wong, Kee Mun, and Ghazali Musa. "International Second Home Retirement Motives in Malaysia: Comparing British and Japanese Retirees." *Asia Pacific Journal of Tourism Research*, vol. 20, no. 9, 2015, pp. 1041-62; Wong, Brian Kee Mun, et al. "Malaysia My Second Home: The Influence of Push and Pull Motivations on Satisfaction." *Tourism Management*, vol. 61, 2017, pp. 394-410.

健康程度下降等。^①因此，本研究希望瞭解澳門中老年人到珠海養老的推力、拉力和阻礙因素，並針對這些因素提出政策建議。

（三）相關概念的界定

（1）跨境養老

是次研究參考異地養老的概念，^②定義跨境養老為個體在退休後以原居地以外的城市為主要生活（連續居住半年或以上）的地方。

（2）高齡友善城市

根據世界衛生組織於 2007 年發佈的《高齡友善城市指南》，^③高齡友善城市是指主要通過八大面向提供健康、參與和安全，營造一個鼓勵積極老化及增進長者的生活素質的環境。

（3）生活滿意度

生活滿意度是指個體對其生活的認知及主觀評價，是測量個體的主觀幸福感的主要指標。^④

（4）移居經驗

是次研究定義移居經驗為受訪者對遷居地（珠海）的認識程度。

三、研究方法

（一）研究設計

本研究為橫斷面描述性研究，採用問卷調查和焦點小組訪談結合的方法。利用調查問卷收集澳門 45 歲及以上居民對高齡友善城市、生活滿意度的情況、對珠海的熟悉程度、到珠海養老的意願；透過訪談收集在澳門生活和已在珠海養老者的生活情況，以及是否考慮跨境養老的原因。

（二）研究對象及抽樣

本研究對象為 45 歲及以上的澳門居民。

（1）問卷調查

研究者採用方便抽樣的方法進行問卷調查，以澳門 45 歲或以上人口為基礎計算樣本量。納入條件為：一、45 歲及以上的澳門居民；二、能用中文（廣東話或普通話）溝

^①朱柳萍、謝柳芬：〈“推拉理論”視角下異地養老的前景、問題與對策——以廣西壯族自治區北海市為例〉，《社會與公益》（北京），第 12 期，2020 年，頁 75-77。

^②王雯、張菲：〈京津冀協同發展背景下北京老年人異地養老服務研究〉，《經濟與管理》（石家莊），第 6 期，2018 年，頁 13-17；朱柳萍、謝柳芬：〈“推拉理論”視角下異地養老的前景、問題與對策——以廣西壯族自治區北海市為例〉，《社會與公益》（北京），第 12 期，2020 年，頁 75-77。

^③Global Age-friendly Cities: A Guide. World Health Organization, 2007, pp. 8-71.

^④熊承清、許遠理：〈生活滿意度量表中文版在民眾中使用的信度和效度〉，《中國健康心理學雜誌》（唐山），第 8 期，2009 年，頁 948-49；Diener, Ed, et al. “Subjective Well-Being: The Science of Happiness and Life Satisfaction.” *Handbook of Positive Psychology*, edited by C. R. Snyder and Shane J. Lopez, Oxford UP, 2002, pp. 63-73.

通；三、知情並同意參與者。排除條件為無法給予知情同意或理解問卷內容者。樣本量以 $n = \frac{Z_{1-\alpha/2}^2 \times p(1-p)}{d^2}$ 計算，^①其中 $Z_{1-\alpha/2} = 1.96$ ， $p = 0.409$ （45 歲及以上澳門居民佔 2022 年總人口 40.9%）， $d = 0.05$ ，得出最小樣本量為 371。

調查分兩種形式進行，包括線上問卷及面對面訪談。線上問卷連結透過不同的電子平台發放以招募合適者，研究團隊同時也邀請社會服務團體向轄下會員及工作人員傳遞相關信息，並說明參與調查不會對其接受服務或工作內容有任何影響，採取完全自願原則且不記名，線上問卷會在受訪者選擇“同意”參與調查後才正式開始。此外，為使無法上網或不識字而無法自填線上問卷的長者的意見能被納入，無法自填問卷但願意參與調查者，會由接受了研究團隊統一培訓及通過評核的調查員進行面對面訪談。

（2）訪談

是次研究同時利用目的性取樣方式，透過人脈網絡及社團協助邀請澳門 45 歲及以上居民進行訪談，根據受訪者年齡和居住地分為三組（共 16 人）。第一及第二組為過去六個月居住在澳門且年滿 45 歲的澳門居民，45 歲至 64 歲中年人及 65 歲或以上長者各一組（每組六人），第三組為過去六個月居住在珠海且年滿 65 歲的澳門居民（四人）；需能用中文（廣東話或普通話）溝通、知情並同意參與者。在簽署知情同意書後通過焦點小組訪談收集其在澳門生活和已在珠海養老者的生活情況，以及是否考慮跨境養老的原因。

（三）研究工具

（1）調查問卷

1.1 高齡友善城市指標評價表

研究團隊使用世界衛生組織高齡友善城市指標中文版測量，此評價表由 Moses Wong 等學者於 2015 年翻譯成中文；^②中文版評價表被香港多個研究使用，表示評價表適合在華人地區使用。^③評價表包括八個維度共 53 條題目，每題選項由 1 分（非常不同意）到 6 分（非常同意），分數越高，代表受訪者對該維度感知越友善。八個維度及其內部一致性信度 Cronbach's α 係數分別為室外空間及建築（0.76）、交通（0.85）、訊息交流（0.75）、尊重及社會包容（0.77）、社會參與（0.81）、公民參與及就業（0.75）、社區支持與健康服務（0.71）、住所（0.71）。^④本研究所用的評價表經三位本地專家（護理、醫學及社會

^① Charan, Jaykaran, and Tamoghna Biswas. “How to Calculate Sample Size for Different Study Designs in Medical Research?” *Indian Journal of Psychological Medicine*, vol. 35, no. 2, 2013, pp. 121–26.

^② Wong, Moses, et al. “Comparing the Age-Friendliness of Different Neighbourhoods Using District Surveys: An Example from Hong Kong.” *Plos One*, vol. 10, no. 7, 2015, <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0131526>.

^③ CUHK Jockey Club Institute of Ageing, The Chinese University of Hong Kong. *Jockey Club Age-Friendly City Project: Baseline Assessment Report – Sha Tin*. 2016, p. 19. www.jcafc.hk/uploads/docs/Shatin-output-new_20190719.pdf; Wong, Moses, et al. “Comparing the Age-Friendliness of Different Neighbourhoods Using District Surveys: An Example from Hong Kong.” *Plos One*, vol. 10, no. 7, 2015, <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0131526>; Au, Alma, et al. “Sense of Community Mediating between Age-Friendly Characteristics and Life Satisfaction of Community-dwelling Older Adults.” *Frontiers in Psychology*, vol. 11, no. 86, 2020, <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2020.00086>.

^④ Au, Alma, et al. “Sense of Community Mediating between Age-Friendly Characteristics and Life Satisfaction of Community-dwelling Older Adults.” *Frontiers in Psychology*, vol. 11, no. 86, 2020, <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2020.00086>.

工作各一位) 評分, 專家內容效度為 0.97, 而上述八個維度的內部一致性信度 Cronbach's α 係數分別為 0.93、0.95、0.93、0.93、0.94、0.91、0.92、0.89, 表示量表具有良好的信度及效度。

1.2 生活滿意度量表

研究團隊亦使用生活滿意度量表 (Satisfaction with Life Scale) 中文版測量受訪者的生活滿意程度。^①該量表共五題, 每題選項由 1 分 (非常不同意) 至 7 分 (非常同意) 評分, 得分越高代表受訪者之生活滿意度越高。原量表由 Ed Diener 等人研製, 中文版量表被香港及內地多個研究使用, 均具有良好的信度及效度。^②量表擬合指數為 $\chi^2=33.56$, $\chi^2/\text{df}=6.71$, GFI=0.97, CFI=0.96, RMSEA=0.071, 表示量表的建構效度良好; 而內部一致性信度 Cronbach's α 係數為 0.78。^③本研究之內部一致性信度 Cronbach's α 係數為 0.91, 專家內容效度為 1.00。

1.3 移居經驗 (對珠海熟悉程度) 及跨境養老意願

這部分參考相關文獻後自設問題收集資料。^④對珠海熟悉程度包括是否去過珠海、是否有在珠海工作和生活的經驗、有否珠海居住證、有否參加珠海的社會保險、是否有在珠海就醫的經驗等; 跨境養老意願則是詢問受訪者在年老時會否到原居地以外的城市養老。

1.4 社會人口學狀況及健康狀況

這部分根據研究目的設計問題, 社會人口學資料包括: 年齡、性別、教育程度、婚姻狀況、有否子女、居住狀況、就業和收入等。健康狀況包括: 是否患有經醫生診斷的慢性病、是否需要定期在澳門覆診和覆診間隔等。

(2) 訪談大綱

這部分根據研究目的設計問題, 居住在澳門的受訪者的問題包括: 一、你是否去過珠海 (包括旅遊、訪友、探親或工作等)? 二、你是否曾在珠海就診? 三、你是否有珠海居住證/參與社會保險? 四、你是否考慮過去珠海養老? 為甚麼? 五、你是否考慮過去澳門和珠海以外的地區養老? 為甚麼?

居住在珠海的受訪者的問題包括: 一、你現在住在珠海哪一區? 二、你是甚麼時候搬到珠海居住的? 三、你為甚麼會搬去珠海居住? 四、你目前和甚麼人一起居住? 五、你現

^①熊承清、許遠理:〈生活滿意度量表中文版在民眾中使用的信度和效度〉,《中國健康心理學雜誌》(唐山), 第 8 期, 2009 年, 頁 948-49。

^②熊承清、許遠理:〈生活滿意度量表中文版在民眾中使用的信度和效度〉,《中國健康心理學雜誌》(唐山), 第 8 期, 2009 年, 頁 948-49; 肖巧玲、王亞婷、李瑾、李娟:〈農村老年人社會支持與生活滿意度的關係——中介及調節變量分析〉,《中國心理衛生雜誌》(北京), 第 2 期, 2018 年, 頁 136-41; Bai, Xinwen, et al. "The Psychometric Evaluation of the Satisfaction with Life Scale Using a Nationally Representative Sample of China." *Journal of Happiness Studies*, vol. 12, no. 2, 2021, pp. 183-97.

^③熊承清、許遠理:〈生活滿意度量表中文版在民眾中使用的信度和效度〉,《中國健康心理學雜誌》(唐山), 第 8 期, 2009 年, 頁 948-49。

^④曹建雲:〈粵港澳大灣區建設對跨境養老的影響研究——基於福利可攜性視角〉,《華南理工大學學報(社會科學版)》(廣州), 第 1 期, 2020 年, 頁 12-21; Wong, Kee Mun, and Ghazali Musa. "International Second Home Retirement Motives in Malaysia: Comparing British and Japanese Retirees." *Asia Pacific Journal of Tourism Research*, vol. 20, no. 9, 2015, pp. 1041-62; Hall, Kelly, et al. "British and Japanese International Retirement Migration and Creative Responses to Health and Care Challenges: A Bricolage Perspective." *Comparative Migration Studies*, vol. 9, 2021, <https://doi.org/10.1186/s40878-020-00217-x>.

在是否享有珠海的養老保險和醫療保險？六、你現在的生活是否符合你當初的期望？哪些方面達到你的期望？哪些方面沒有達到你的期望？七、你現在多久會回澳門一次？回去的原因是甚麼？

（四）收集資料過程

（1）問卷調查

研究團隊於 2023 年 8 月至 9 月期間，透過線上問卷或面對面訪談方式收集受訪者對澳門高齡友善程度的評價、生活滿意度、對珠海的熟悉程度、到珠海養老的意願等意見，問卷填寫需時約為 15 至 20 分鐘。共成功完成有效問卷 543 份。

（2）訪談

另外，於 2023 年 12 月至 2024 年 1 月期間，研究團隊透過人脈網絡及社團協助邀請合適受訪者；根據受訪者年齡和居住地分為三組（共 16 人），利用訪談大綱以焦點小組訪談形式瞭解受訪者是否考慮前往珠海養老及原因等。完成訪談者會獲 100 澳門元禮券酬謝。

（五）統計分析

本文對獲得的量化數據進行編碼、清理，使用 SPSS 26.0 進行分析，採用描述性分析方法分析所有變項之頻率、比例、分數；以卡方檢定及變異數分析（ANOVA）檢驗各變項與珠海養老意願之間的關係及差異；利用多類別羅吉斯迴歸（Multinomial Logistic Regression）模型得出影響到珠海跨境養老意願的可能因素。所有分析之統計顯著水平設定為 $\alpha=0.05$ 。訪談錄音資料轉錄成逐字稿，利用主題分析法抽取中老年人對到珠海跨境養老的看法。

多類別羅吉斯迴歸擬合模型的方程式如下：

$$\frac{p_j(x)}{1 - p_j(x)} = e^{\beta_{0j} + \beta_{1j}X_1 + \dots + \beta_{pj}X_p}$$

其中 β_p 是自變項對於依變項的第 p 個類別的迴歸係數的估計量， X_p 為預測因子， β_{0j} 為截距項， $j=1, \dots, J-1$ （非參考組之依變項類別，即本研究中之“一定會／可能會到珠海養老”和“一定會／可能會到珠海以外的大灣區城市及未確定地區”，參考組為“一定不會／可能不會／未決定／未想過異地養老”）。

（六）倫理考量

本次研究已獲澳門鏡湖護理學院科研管理暨發展部的倫理審批（編號：REC-2022.1101）。在徵得受訪者知情同意後才開始問卷調查或訪談，問卷不記名，而且所有受訪者均可隨時退出研究而不會受到不公平對待。

四、研究結果

（一）問卷調查結果

（1）受訪者的基本情況

受訪者共 543 人，其中 64.8% 為女性，年齡以 55 歲至 64 歲最多，高中以上教育程度超過六成，退休者接近四成，每月平均收入 10,000 澳門元內者有 46.7%。已婚者居多（77.2%），大部分受訪者（85.1%）與家人同住，三分之二受訪者表示與子女關係緊密或非常緊密（表 1）。受訪者中，有 26 人（4.8%）在澳門沒有住所，主要原因是在澳門以外地方工作和無法負擔澳門的樓價或房租。

接近四成受訪者自評健康為好或非常好，但有接近半數受訪者患有慢性病，其中以高血壓和膽固醇過高為主；九成以上慢性病患者需要定期在澳門覆診，大多數需要半年內覆診一次，超過半數人願意以遠程醫療方式覆診（表 2）。

九成以上受訪者在過去一年曾去過珠海，以每年去珠海 1 至 11 次為多數（43.4%），超過兩成受訪者擁有珠海物業；四分之一受訪者曾在珠海就醫，其中三成受訪者對在珠海就醫經驗表示滿意（表 3、4）。

表 1 受訪者的基本情況 (n=543)

	變項	人數	百分比 (%)
性別	男	191	35.2
	女	352	64.8
年齡	45-54 歲	169	31.1
	55-64 歲	182	33.5
	65-74 歲	132	24.3
	75-84 歲	46	8.5
	85 歲或以上	14	2.6
	未曾受正規教育	18	3.3
	小學或以下	81	14.9
教育程度	初中	105	19.3
	高中	120	22.1
	大專	83	15.3
	本科	97	17.9
	碩士及以上	39	7.2
就業狀態	在職	202	37.2
	自僱	29	5.3
	家庭主婦／夫	65	12.0
	無業／待業	32	5.9
	退休	215	39.6
每月平均收入 (澳門元)	0-5,000	187	34.4
	5,001-10,000	67	12.3
	10,001-15,000	57	10.5
	15,001-20,000	36	6.6
	20,001-25,000	32	5.9
	25,001-30,000	18	3.3
	30,001 或以上	146	26.9

（接下頁）

婚姻狀況	未婚	40	7.4
	同居	6	1.1
	已婚	419	77.2
	分居	9	1.7
	離婚	32	5.9
子女	喪偶	37	6.8
	沒有	91	16.8
	有	452	83.2
居住情況	獨居	72	13.3
	只與配偶同住	166	30.6
	只與子女同住	65	12.0
	只與孫子女同住	6	1.1
	與配偶及子女同住	193	35.5
	與配偶、子女及孫子女同住	23	4.2
	與父母、配偶及子女同住	9	1.7
	其他	9	1.7

資料來源：表 1-11 的數據均來自本研究。

表 2 受訪者的健康情況 (n=543)

	變項	人數	百分比 (%)
自評健康	非常差	11	2.0
	差	46	8.5
	一般	287	52.9
	好	170	31.3
	非常好	29	5.3
患有慢性疾病	沒有	279	51.4
	有	264	48.6
定期在澳覆診 (n=264)	不需要	18	6.8
	需要	246	93.2
覆診間隔 (n=246)	每周 1 次	3	1.2
	每月 1-3 次	9	3.7
	每 1-2 個月 1 次	23	9.3
	每 3 個月 1 次	28	11.4
	每 4-5 個月 1 次	17	6.9
	每半年 1 次	92	37.4
	每半年至 1 年 1 次	64	26.0
	有需要時預約	10	4.1
遠程醫療門診 (n=246)	願意	143	58.1
	不願意	42	17.1
	未決定	61	24.8

表 3 澳門中老年人對珠海的熟悉程度 (n=543)

	變項	人數	百分比 (%)
去過珠海	沒有	34	6.3
	有	509	93.7
去珠海頻率 (n=509)	每天 1 次	15	2.9
	每周 1-6 次	68	13.4
	每月 1-3 次	162	31.8
	每年 1-11 次	221	43.4
	最近一年沒有去過	43	8.4

(接下頁)

珠海為主要居住地	不是	496	91.3
	是	47	8.7
擁有珠海居住證	沒有	368	67.8
	有	175	32.2
擁有珠海物業	沒有	425	78.3
	有	118	21.7
參加珠海養老保險	沒有	463	85.3
	有	80	14.7
領取珠海社會養老金（n=80）	沒有	59	73.8
	有	21	26.3
參加珠海醫療保險	沒有	487	89.7
	有	56	10.3
曾在珠海就醫	沒有	406	74.8
	有	137	25.2

表 4 曾在珠海就醫者的經驗（n=137）

變項		人數	百分比（%）
曾在珠海住院	沒有	108	78.8
	有	29	21.2
珠海就醫滿意度	不滿意	8	5.8
	一般	87	63.5
	滿意	42	30.7
珠海就醫原因（可多選）	收費比較便宜	90	65.7
	珠海有親人照顧	9	6.6
	醫療人員比較專業	51	37.2
	在珠海工作或生活	4	2.9
	醫療設備較先進	18	13.1
	其他	19	13.9
	城鎮居民或職工基本醫療保險	13	9.5
就醫付費方式	商業醫療保險	5	3.6
	自費	118	86.1
	其他	1	0.7
珠海就醫費用可負擔性	不可負擔	1	0.7
	勉強可負擔	56	40.9
	可負擔	80	58.4
	不方便	13	9.5
就醫過程方便	一般	74	54.0
	方便	50	36.5

（2）澳門中老年人到珠海養老的意願

受訪者中表達一定會或可能會到澳門以外地區養老的分別有 23 人（4.2%）和 148 人（27.3%）；養老地點選擇上，到珠海者有 60 人（35.0%），未確定者有 83 人（48.5%），選擇到珠海養老主要是因為住房環境比較好（53.5%）及綠化和運動空間較多（51.7%）（表 5-7）。中年人一定或可能會到珠海或其他城市養老意願為 40.5%，明顯高於長者的意願（15.1%）（表 8）。

表 5 澳門中老年人在澳門以外城市養老的意願 (n=543)

變項	人數	百分比 (%)
一定會	23	4.2
可能會	148	27.3
有想過但未決定	78	14.4
一定不會	87	16.0
可能不會	120	22.1
未想過這個問題	87	16.0

表 6 澳門中老年人考慮異地養老的地區 (n=171)

變項	人數	百分比 (%)
珠海市香洲區	37	21.6
珠海市橫琴鎮 (含橫琴粵澳深度合作區)	8	4.7
珠海市斗門區	4	2.3
珠海市金灣區	11	6.4
珠海市以外的大灣區城市	17	9.9
大灣區以外的國家或城市	11	6.4
不確定	83	48.5

表 7 澳門中老年人考慮到珠海養老的原因 (n=60)

變項		人數	百分比 (%)
珠海養老的原因 (可多選)	住房環境比較好	32	53.3
	綠化和運動空間較多	31	51.7
	樓價比較便宜	13	21.7
	物價比較便宜	19	31.7
	親人居住在珠海，可互相照應	2	3.3
	休閒娛樂場所較多	3	5.0
	醫療服務品質較佳	2	3.3
	社會服務較完善	2	3.3
	其他	1	1.7
珠海養老居所	自己或配偶的居所	47	78.3
	親友的居所	5	8.3
	子女的居所	1	1.7
	老人院	6	10.0
	其他	1	1.7

(3) 澳門中老年人珠海養老意願的影響因素

由單因素分析結果顯示，不同社會人口學特徵的中老年人在異地養老意願上有顯著差別，其中以中年人、教育程度在中學或以上、每月收入 20,000 澳門元以上者到珠海或其他地區養老的意願較高。還有，自評健康狀況為好或非常好者，以及對珠海熟悉度高者（包括每月到珠海頻率為 1 次或以上、以珠海為主要居住地、有珠海物業、有珠海居住證、有珠海社會保險和醫療保險）到珠海或其他地區養老的意願較高（表 8）。然而，不同性別、婚姻和居住狀況者到珠海或其他地區養老的意願沒有顯著差異。此外，三組不同養老地點

選擇的中老年人的高齡友善城市得分和生活滿意度得分沒有顯著差異（表 8、9）。

將單因素分析中對異地養老意願有顯著影響的變項放入多類別羅吉斯迴歸方程中進行分析。分析結果顯示截距項與所有預測變項模型間配適為 χ^2 (28, n=543) = 137.001，Cox and Snell R 平方為 0.223，Nagelkerke R 平方為 0.276 (p<0.001)，即模型配適度良好。根據發生比 (Exp(B)) 結果顯示，以珠海為主要居住地者到珠海養老的機率是以非以珠海為居住地者的 7.2 倍，在珠海有物業者到珠海養老的機率是珠海沒有物業者的 4.6 倍（見式 1）。而 45 歲至 64 歲組到珠海以外大灣區城市或未確定異地養老地區的機率是 65 歲或以上組的 2.7 倍，有珠海居住證者到珠海以外大灣區城市或未確定異地養老地區的機率是沒有珠海居住證者的 2.3 倍（見式 2）。由此反映，除了年齡外，對珠海的熟悉度是影響澳門中老年人到珠海或其他地區異地養老的最大的因素（表 10）。

$$\text{一定會／可能會到珠海養老} = e^{-3.836 + 1.977 * \text{以珠海為主要居住地} + 1.525 * \text{在珠海有物業}} \quad (\text{式 1})$$

$$\begin{aligned} \text{一定會／可能會到珠海以外的大灣區城市及未確定地區養老} \\ = e^{-1.549 + 1.001 * 45-64 \text{ 歲} + 0.850 * \text{有珠海居住證}} \end{aligned} \quad (\text{式 2})$$

表 8 澳門中老年人的社會人口學特徵和對珠海熟悉度與異地養老意願的差異分析 (n=543)

變項	Total		珠海 ^a (n=60, 11.05%)		珠海以外地 區 ^b (n=111, 20.44%)		一定不會／ 可能不會／ 未決定／未 想過 ^c (n=372, 68.51%)		χ^2	p
	n	%	n	%	n	%	n	%		
性別									3.55	0.17
男性	191	35.2	27	14.14	34	17.80	130	68.06		
女性	352	64.8	33	9.38	77	21.88	242	68.75		
年齡									37.05	***
45-64 歲	351	64.6	49	13.96	93	26.50	209	59.54		
≥ 65 歲	192	35.4	11	5.73	18	9.38	163	84.90		
教育程度									24.83	***
小學或以下	99	18.2	2	2.02	12	12.12	85	85.86		
中學	225	41.4	28	12.44	40	17.78	157	69.78		
大專或以上	219	40.3	30	13.70	59	26.94	130	59.36		

（接下頁）

婚姻狀況									2.86	0.68
未婚	40	7.4	5	12.50	9	22.50	26	65.00		
同居／已婚	425	78.3	48	11.29	90	21.18	287	67.53		
分居／離婚／喪偶	78	14.4	7	8.97	12	15.38	59	75.64		
子女									1.53	0.47
沒有	91	16.8	13	14.29	20	21.98	58	63.74		
有	452	83.2	47	10.40	91	20.13	314	69.47		
居住情況									4.65	0.10
獨居	72	13.3	10	13.89	8	11.11	54	75.00		
與他人同住	471	86.7	50	10.62	103	21.87	318	67.52		
每月平均收入（澳門元）									26.53	***
0-10,000	254	46.78	19	7.48	36	14.17	199	78.35		
10,001-20,000	93	17.13	10	10.75	19	20.43	64	68.82		
20,001 或以上	196	36.10	31	15.82	56	28.57	109	55.61		
自評健康									7.55	*
一般／差／非常差	344	63.4	33	9.59	61	17.73	250	72.67		
好／非常好	199	36.6	27	13.57	50	25.13	122	61.31		
去珠海頻率									25.25	***
從未去過／最近一年沒有去過	77	14.2	1	1.30	11	14.29	65	84.42		
每周 1-7 次	83	15.3	15	18.07	18	21.69	50	60.24		
每月 1-3 次	162	29.8	20	12.35	46	28.40	96	59.26		
每年 1-11 次	221	40.7	24	10.86	36	16.29	161	72.85		
以珠海為主要居住地									52.43	***
不是	496	91.3	40	8.06	103	20.77	353	71.17		
是	47	8.7	20	42.55	8	17.02	19	40.43		
擁有珠海居住證									29.86	***
沒有	368	67.8	25	6.79	66	17.93	277	75.27		
有	175	32.2	35	20.00	45	25.71	95	54.29		
擁有珠海物業									49.34	***
沒有	425	78.3	26	6.12	88	20.71	311	73.18		
有	118	21.7	34	28.81	23	19.49	61	51.69		
參加珠海養老保險									9.95	**
沒有	463	85.3	43	9.29	97	20.95	323	69.76		
有	80	14.7	17	21.25	14	17.50	49	61.25		
參加珠海醫療保險									7.00	*
沒有	487	89.7	48	9.86	102	20.94	337	69.20		
有	56	10.3	12	21.43	9	16.07	35.00	62.50		

註：a 表示一定會／可能會到珠海養老，b 表示一定會／可能會到珠海市以外的大灣區城市或不確定異地養老地區，c 表示一定不會／可能不會／有想過但未決定／未想過異地養老；* 代表 $p < 0.05$ ，** 代表 $p < 0.01$ ，*** 代表 $p < 0.001$ 。

表 9 澳門中老年人的高齡友善城市和生活滿意度得分與異地養老意願的差異分析
(n=543)

變項	Total		珠海 ^a (n=60, 11.05%)		珠海以外地區 ^b (n=111, 20.44%)		一定不會/可能不會/未決定/未想過 ^c (n=372, 68.51%)		F	p
	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD		
高齡友善城市得分	4.25	0.96	4.17	0.92	4.29	0.97	4.25	0.96	0.31	0.74
生活滿意度	24.06	5.66	24.75	5.48	23.76	5.44	24.04	5.77	0.61	0.55

註：a 表示一定會/可能會到珠海養老，b 表示一定會/可能會到珠海市以外的大灣區城市或不確定異地養老地區，c 表示一定不會/可能不會/有想過但未決定/未想過異地養老。

表 10 澳門中老年人珠海或其他城市異地養老意願的影響因素分析 (n=543)

變項 ^a	B	Std. Error	Wald	Sig.	Exp (B)	Exp (B) 95% 信賴區間	
						下限	上限
一定會／可能會到珠海養老 ^b							
常數	-3.836	1.145	11.234	**			
年齡：45–64 歲	0.402	0.437	0.846	0.358	1.494	0.635	3.517
教育程度：小學或以下	-1.097	0.811	1.832	0.176	0.334	0.068	1.635
教育程度：中學	0.451	0.358	1.587	0.208	1.570	0.778	3.165
收入：10,000 澳門元或以下	-0.730	0.403	3.281	0.070	0.482	0.219	1.062
收入：10,001–20,000 澳門元	-0.193	0.456	0.178	0.673	0.825	0.337	2.018
自評健康：非常差／差／一般	-0.270	0.320	0.713	0.399	0.763	0.407	1.430
到珠海頻率：每周 1–7 次	1.073	1.127	0.906	0.341	2.924	0.321	26.633
到珠海頻率：每月 1–3 次	1.616	1.067	2.295	0.130	5.035	0.622	40.762
到珠海頻率：每年 1–11 次	1.509	1.052	2.059	0.151	4.524	0.576	35.544
以珠海為主要居住地	1.977	0.468	17.824	***	7.224	2.885	18.090
有珠海居住證	0.139	0.456	0.093	0.761	1.149	0.470	2.811
在珠海有物業	1.525	0.443	11.833	**	4.595	1.927	10.955
有珠海養老保險	-0.009	0.565	0.000	0.987	0.991	0.327	2.998
有珠海醫療保險	-0.938	0.604	2.414	0.120	0.391	0.120	1.278
一定會／可能會到珠海以外的大灣區城市及未確定地區 ^b							
常數	-1.549	0.513	9.110	**			
年齡：45–64 歲	1.001	0.323	9.633	**	2.722	1.446	5.122
教育程度：小學或以下	-0.389	0.406	0.918	0.338	0.678	0.306	1.502
教育程度：中學	-0.296	0.275	1.158	0.282	0.744	0.434	1.275
月收入：10,000 澳門元或以下	-0.442	0.301	2.154	0.142	0.642	0.356	1.160
月收入：10,001–20,000 澳門元	-0.183	0.339	0.292	0.589	0.833	0.429	1.618
自評健康：非常差／差／一般	-0.421	0.239	3.110	0.078	0.657	0.411	1.048
到珠海頻率：每周 1–7 次	0.473	0.476	0.989	0.320	1.605	0.631	4.082
到珠海頻率：每月 1–3 次	0.625	0.400	2.437	0.119	1.868	0.852	4.092
到珠海頻率：每年 1–11 次	-0.166	0.401	0.172	0.679	0.847	0.386	1.857
以珠海為主要居住地	0.195	0.505	0.149	0.700	1.215	0.452	3.266
有珠海居住證	0.850	0.327	6.750	**	2.339	1.232	4.442

(接下頁)

在珠海有物業	-0.421	0.363	1.342	0.247	0.657	0.322	1.338
有珠海養老保險	-0.768	0.461	2.771	0.096	0.464	0.188	1.146
有珠海醫療保險	-0.415	0.528	0.619	0.431	0.660	0.235	1.857

註：a 表示自變項的參考組：年齡（65 歲或以上）／教育程度（大專或以上）／月收入（20,001 澳門元或以上）／自評健康（好／非常好）／去珠海的頻率（從未去過／最近一年沒有去過）／以珠海為主要居住地（否）／珠海居住證（沒有）／珠海物業（沒有）／珠海養老保險（沒有）／珠海醫療保險（沒有），b 表示參考組為：一定不會／可能不會／未決定／未想過異地養老；** 代表 $p < 0.01$ ，*** 代表 $p < 0.001$ 。

（二）訪談結果

（1）受訪者的基本資料

本研究進行三個焦點小組訪談，共 16 人，包括兩組居住在澳門的中年人及長者，各六人，及一組居住在珠海的長者，四人。男性佔六人（37.5%），女性佔十人（62.5%）。澳門組的受訪者來自澳門九個區份，珠海組則來自兩個區份（表 11）。

表 11 焦點小組訪談者的基本資料

編號	性別	年齡	居住區份
居住澳門中年組（45–64 歲）			
A	男	50	漁翁街
B	男	50	青洲
C	女	49	黑沙環
D	女	58	三盞燈
E	女	50	大堂區
F	女	48	石排灣
居住澳門長者組（65 歲或以上）			
G	男	79	石排灣
H	男	80	筷子基
I	女	78	筷子基
J	女	72	新口岸
K	女	65	關閘
L	女	73	石排灣
居住珠海長者組（65 歲或以上）			
M	男	80	蓮花社區
N	女	77	蓮花社區
O	男	73	小橫琴社區
P	女	67	小橫琴社區

（2）吸引澳門中老年人考慮到珠海養老／異地養老的因素

2.1 大灣區生活環境優良

珠海與澳門的生活環境對比鮮明。受訪者認為澳門人口較稠密，影響生活品質，而珠海社區居住空間寬敞、氛圍安靜、生活配套完善，其成為更理想的養老居住選擇。

因為我有次放假去嗰度（珠海金灣）睇到，周邊真係好靚，好好配套，喺屋對面就係情侶路，成條路好直好靚，好多花好多草。（中年組 C 女士）

當時我睇樓（江門）吓嘛，配套真係幾好，係暫時我見到（這裏）嘅配套，澳門可能十年之後先至發展到呢個（程度），有個大露台啊，各方面都好好多，好適合生活。有泳池嘅，有好多空地可以行啦，俾小朋友玩嘅；休閒區啦，可以坐啦！夜晚燈光火着，好靚啦！幼稚園都有，配套就會有學校，買一個單位配一個學額。（中年組 D 女士）

同埋喺澳門，佢哋啱先話青洲嗰度幾好，但而家開咗個青茂口岸之後呢，多咗好多人。條街同馬路啊，等紅綠燈啊都多左好多人，即係擠迫咗囉。同埋而家起咗（建了）青洲坊之後，而家變咗好多高樓大廈，變咗又多咗幾萬人喺嗰個區住。（中年組 B 先生）

間屋好大，2,000 多呎，環境好好……（珠海長者組 N 女士）

環境乾淨舒適，小區下面就係公園……（珠海長者組 M 先生）

珠海環境安靜，而家瞓覺好咗……（珠海長者組 O 先生）

2.2 生活成本較低

澳門長者的收入若只依賴每月養老金和其他社會福利，那在澳門只僅僅足夠生活開支。然而，若選擇在珠海居住，生活成本相對較低，對長者的經濟壓力較小。

（澳門）啲老人家啊，（每月收入）差唔多六千幾。其實老人家都用曬㗎啦，但喺珠海住應該就有剩。（中年組 E 女士）

2.3 跟隨家人一起生活

受訪者會為配合子女工作而到珠海養老。為支持子女的職業發展，長者選擇搬到珠海，以保持與子女近距離的聯繫，及參與到他們的日常生活中，提供情感支持和照顧。

因為我個女同女婿，廠都喺中山嘅……日日佢都揸車上中山巡下自己公司……咪搬過嚟（珠海）囉。（珠海長者組 N 女士）

（3）澳門中老年人到珠海養老／異地養老的阻礙和考慮因素

3.1 年紀大，不想適應新環境

現時居住在澳門的長者對於異地養老並不感興趣。他們認為在澳門生活多年已經適應環境，搬到新地方需要重新適應，生活會變得不便。因此，對於他們來說，留澳養老是較好的選擇。

我哋個年紀十個有九個都無諗，仲有幾多日子呀！你去嗰度，唔識人呀……喺度生活咗幾十年，適應咗，上到去就人生路不熟，要重新適應嘅。（澳門長者組 G 先生）……係呀！（澳門長者組 全部人）

我哋梗係唔諗（到其他地方養老），（澳門）有得住還諗呢啲！（澳門長者組 H 先生和 I 女士）

3.2 異地缺乏社會網絡

對環境陌生且缺乏熟悉的社會網絡是現時居澳長者不考慮前往珠海養老的因素之一。長者在考慮退休地點時，往往會重視社會支持系統，包括親友、社區資源和社會互動機會。對於未曾在珠海生活的長者而言，缺乏熟悉的社會網絡可能導致他們孤立和不安。

喺到（在澳門）識好多人，去到嗰度唔識人，問題係熟唔熟悉……而家嘅年紀係最緊要有朋友同埋開心咁嘛，噃，所以而家喺嗰區（石排灣）就好開心。（澳門長者組 L 女士）

3.3 擔心老年時自理能力下降

受訪者會因應不同階段的身體機能而決定養老地方。隨着年齡的增長，身體健康狀況和能力的變化對於退休地點的選擇產生了重要影響。在身體機能較佳的早期退休階段，受訪者可能傾向於選擇生活設施完善、娛樂活動豐富的地區，以便享受更積極的社交生活和休閒活動。但到後期，身體功能轉差時，就會因為需依靠在澳家人的照顧而回澳門居住，這樣導致二次移居，阻礙了長者到珠海養老的選擇。

查實我覺得老人家退休，我諗都有分階段。即係譬如 60 到 70 來歲，你仲可以郁到，自理到嘅情況下呢，住珠海係真係唔錯嘅；但你去到 80 歲啊，講真自理能力未必有，你需要啲子女啊，或者有人經常喺身邊照顧嘅話，去到嗰陣時你仲住珠海，有乜事都未必有人知嘅。（中年組 A 先生）

3.4 醫療便利性是重要的考慮因素

隨着年齡的增長和健康狀況的變化，受訪者可能會轉向能提供更便利的醫療服務和照護的地區，尤其是當他們面臨慢性疾病或行動不便的情況時。

要返嚟（澳門）睇醫生個啲囉，經常睇保健呀！（中年組 B 先生）

去到 80 歲嗰陣時，喺珠海有冇啲咁嘅醫療俾澳門人，喺嗰度（睇醫生）係方便嘅？……好緊要，因為有啲藥（在珠海）攞唔到。（中年組 A 先生）

不過好似話而家珠海好多醫院都可以俾澳門人睇（醫生）。（中年組 F 女士）
醫生都幾有耐性，（珠海）睇醫生都方便。我有參加珠海市醫療保險……可以報銷七、八成。（珠海長者組 N 女士）
即係住喺嗰度（珠海），呢啲（方便的醫療服務）係最重要嘅！（中年組 全部人）

3.5 養老服務的獲得和質量

對於需要特殊照護的長者來說，選擇靠近醫療機構或專業護理機構的地區將成為他們考慮的重要因素。因此，身體機能的變化不僅影響受訪者的生活質量，也直接影響他們對於退休地點的選擇和期望。

如果佢有啲護老院啊，在珠海附近啊，或者嗰啲地方係澳門政府搞嘅，好多人都會走曬過去。如果係澳門政府搞嘅，又好似澳門啲福利咁，年紀大咗，生活唔自理都可以入去住，同澳門咁樣樣（養老設施）都有，咁就應該好多人都會去住囉。（中年組 A 先生）

（4）澳門老年人在珠海養老／生活經驗

在本研究的受訪者中，有兩位長者表示在珠海的生活完全符合當初期望（N 女士和 P 女士），一位長者表示“一半半”（M 先生），另外一位長者表示由當初不願意到現在適應了在珠海的生活（O 先生）。受訪者的生活體驗如下：

4.1 生活環境好但生活配套仍需加強

受訪者的生活用品及食物使用習慣與珠海不同，常由澳門將物品運送到珠海，但受海關條例限制，使得日常所需物品的獲取變得繁瑣。此外，在需要頻繁往返澳門和珠海兩地的情況下，口岸與生活社區的交通連接顯得更為重要，但受訪者認為現時便利性仍有待改善。再者，在珠海養老的受訪者缺乏渠道獲取澳門的生活資訊，需依賴在澳家人和朋友發佈當地服務、活動等訊息。

4.1.1 物品通關不便

喺澳門買咗我哋日常需要嘅嘢，有好大一部分唔能夠過關。（珠海長者組 M 先生）
帶嘢真係好唔方便。好似我個日啊，帶一樽個啲酒，自己收藏個啲……比佢查到囉，佢話唔比帶。（珠海長者組 P 女士）

4.1.2 食物供應未滿足需求

我哋而家食個啲餐廳啊……始終佢（太太）就習慣澳門。喺度食飯，全部嘢落啲孜然粉落去啲，個啲孜然味，佢（太太）食左作嘔嘅嘛。（珠海長者組 M 先生）

家陣澳門街，好靚嘅蘋果，好靚嘅橙，好靚嘅葡提子，呢度十分少……進口就（只）有單純香蕉，同埋葡提子個啲，但係貴過澳門囉。……就算我買啲鹽，我都返澳門……食油、鹽都係澳門買，因為（珠海貨品）始終（品質）都差啲……（珠海長者組 M 先生）

4.1.3 公共交通未夠便利

喺關口個個點坐車呢，就比較方便，其他點呢就唔係好理想喇……佢家陣多咗（巴士），多咗，但係你行去巴士站呢，我哋而家住個度要去巴士站呢，都差唔多（行）十分鐘……打個啲滴滴方便啲，但我地有時論盡，手忙腳亂咁……即係我地眼力差，字細按錯咗。（珠海長者組 M 先生）

出外食嘢呢，就好似外國咁，一個小區、一個小區，一個文化廣場。咁你就要識得揸車喇，冇子女呢，就要手機 call 車喇。（珠海長者組 M 先生）

（巴士服務）到（晚上）九點幾鐘就有喇，咁人哋需要夜啲放工個啲，咪一定要打車囉。（珠海長者組 M 先生）

4.1.4 信息交流渠道較少

我哋喺呢到呢要用大陸嘅網絡呢，就接受信號好差。（珠海長者組 M 先生）

上唔到澳門個啲，電視都收唔到啊……睇澳門有咩事都睇唔到呀，天氣預報有時都要用電話睇呀。（珠海長者組 P 女士）

靠澳門朋友有事就喺微信度講。（珠海長者組 M 先生）

4.2 社區中心有助適應（珠海）生活

社區中心在促進長者適應珠海的異地養老生活中扮演着重要的角色。社區中心會提供復健、運動和興趣小組等活動，這些活動不僅顧及長者的身體健康，還促進心理和社會健康。

中午就過嚟呢度吹下水囉。（午餐）三蚊一餐，即係我哋澳門人就三蚊一餐（因有澳門及橫琴政府雙重補助）。（珠海長者組 N 女士）

過嚟呢度，有個理療師喺度㗎……我曾經試過輕度中風㗎嘛，咁我咪叫佢幫我

下理療，恢復下個機能啊。（珠海長者組 M 先生）

生日會啊，講座啊，我哋都有參加。（社區中心）好多嘢搞嘅佢都。（珠海長者組 N 女士）

唱歌啊，日日（嚟）囉。有時候食飽飯就嚟呢度打個咗數字麻將。（珠海長者組 P 女士）

4.3 兩邊走，和澳門保持緊密聯繫

即使在珠海養老，受訪者亦不會斷開與澳門的連結，仍會與家人、朋友、醫療服務體系有緊密的聯繫。受訪者會定期回澳參加家庭聚會和社交活動，以維持家庭關係和社會支持系統。同時表示會選擇繼續使用澳門的醫療和健康服務，因為他們對本澳醫療系統較熟悉和信任。

有時候星期六、禮拜（回澳門），陪下孫囉……（珠海長者組 P 女士）

定期返澳門保健，因有熟悉嘅醫生，急病先係珠海睇（醫生）……（珠海長者組 N 女士）

同澳門……始終心連心吖嘛，從未離開過，都經常返。（珠海長者組 M 先生）

返，有時返三四次（每星期）都有，同啲老友記一約，開枱打牌啊，飲咖啡……經常返，我哋琴日先返，琴晚山頂照 B 超，又返。（珠海長者組 N 女士）

（澳門）最少有間房俾返（給）我啦，（珠海和澳門）兩邊走。（中年組 C 女士）

五、討論

（一）中年人到珠海／異地養老的意願較長者高

本研究發現本澳的中老年人異地養老的整體意願並不高，受訪者中只有 4.2% 表示肯定會和 27.3% 表示可能會，但與 2019 年本澳研究結果比較，^①是次受訪者異地養老的意願已有所提升。中年人一定或可能會到珠海或其他城市養老的意願明顯高於長者；主要是近年在多項政策推動下，本澳居民到內地較頻繁，吸引不少澳門居民辦理了珠海居住證和在珠海置業。結果亦顯示相對年輕、教育程度和收入較高、自評健康較佳的“強勢群體”的異地養老意願較高，與內地的研究結果一致。^②主要是這些人群有一定的經濟能力和生活能自理，比較願意適應新環境以追求更好的生活素質。

^①尹一橋、梁淑敏、譚漢麟、湯麗娟：《澳門居民老年生活準備與終身發展專題研究報告》，澳門：澳門鏡湖護理學院，2019 年 11 月，頁 54-55。

^②錢旦旦：〈上海市戶籍老年人異地養老意願及影響因素研究〉，碩士論文，華東師範大學，2018 年，頁 27-44；王雯、張菲：〈京津冀協同發展背景下北京老年人異地養老服務研究〉，《經濟與管理》（石家莊），第 6 期，2018 年，頁 13-17。

（二）澳門中老年人到珠海／異地養老的推力（內驅力）

澳門地少人多，人口密度位居世界前列；而且隨着澳門旅遊業的蓬勃發展，旅客數量大增，雖然新增口岸有利市民和旅客的往來和通關，但同時使澳門生活環境變得更為擠迫，因此具有一定條件的中老年人積極考慮到珠海或其他城市生活，這和多個研究結果顯示個體會因追求更好的生活素質而考慮異地養老一致。^①與子女共同生活也是其中一個原因，因為隨着年紀增大，在日常生活照料和心理慰藉上都期望得到子女的支持，這個結果與多個研究結果一致，^②反映華人社會下，家庭因素對長者異地養老有明顯的影響。

（三）澳門中老年人到珠海／異地養老的拉力

優良的住房和生活環境是澳門中老年人異地養老的主要拉力，不論是問卷調查還是訪談結果，受訪者表示到珠海或其他城市養老的主要原因是環境較好、綠化和運動場地較多，和其他研究結果一致，顯示舒適的生活環境是主要拉力。^③珠海擁有優良的自然環境優勢，而且在國家推出《粵港澳大灣區發展規劃綱要》和《橫琴粵澳深度合作區建設總體方案》的政策支持下，澳門居民往來珠海頻繁，不少澳門人在珠海置業和辦理居住證；本研究結果發現在珠海有物業者到珠海養老的意願是珠海沒有物業者的 4.6 倍，而有珠海居住證者到異地養老的意願是沒有珠海居住證者的 2.3 倍，隨着橫琴“澳門新街坊”項目的落成和深合區的分線封關管理，相信會進一步吸引澳門人前往珠海生活和養老。

（四）澳門中老年人到珠海／異地養老的中間阻礙因素

年齡增大後生活不能自理是受訪者是否選擇異地養老的首要考慮因素，這與多個研究結果一致。^④醫療的方便性及質量也是重要考慮，這與香港和北京的研究結果一致。^⑤本研究中超過半數受訪者患有慢性病，並需要定時覆診；本澳一項大型研究結果顯示 85 歲及以上長者的日常生活，需要部分或完全依賴他人照顧的比例超過三成，^⑥由此可見高齡長者對長期照顧支援服務有很高需求；因此，在珠海養老是否可獲得適當的醫療和養老服務

^①王雯、張菲：〈京津冀協同發展背景下北京老年人異地養老服務研究〉，《經濟與管理》（石家莊），第 6 期，2018 年，頁 13-17；朱柳萍、謝柳芬：〈“推拉理論”視角下異地養老的前景、問題與對策——以廣西壯族自治區北海市為例〉，《社會與公益》（北京），第 12 期，2020 年，頁 75-77；Wong, Brian Kee Mun, et al. “Malaysia my Second Home: The Influence of Push and Pull Motivations on Satisfaction.” *Tourism Management*, vol. 61, 2017, pp. 394-410.

^②錢旦旦：〈上海市戶籍老年人異地養老意願及影響因素研究〉，碩士論文，華東師範大學，2018 年，頁 27-44；王雯、張菲：〈京津冀協同發展背景下北京老年人異地養老服務研究〉，《經濟與管理》（石家莊），第 6 期，2018 年，頁 13-17。

^③朱柳萍、謝柳芬：〈“推拉理論”視角下異地養老的前景、問題與對策——以廣西壯族自治區北海市為例〉，《社會與公益》（北京），第 12 期，2020 年，頁 75-77；Wong, Brian Kee Mun, et al. “Malaysia my Second Home: The Influence of Push and Pull Motivations on Satisfaction.” *Tourism Management*, vol. 61, 2017, pp. 394-410.

^④朱柳萍、謝柳芬：〈“推拉理論”視角下異地養老的前景、問題與對策——以廣西壯族自治區北海市為例〉，《社會與公益》（北京），第 12 期，2020 年，頁 75-77；王雯、張菲：〈京津冀協同發展背景下北京老年人異地養老服務研究〉，《經濟與管理》（石家莊），第 6 期，2018 年，頁 13-17。

^⑤曹建雲：〈粵港澳大灣區建設對跨境養老的影響研究——基於福利可攜性視角〉，《華南理工大學學報（社會科學版）》（廣州），第 1 期，2020 年，頁 12-21；王雯、張菲：〈京津冀協同發展背景下北京老年人異地養老服務研究〉，《經濟與管理》（石家莊），第 6 期，2018 年，頁 13-17。

^⑥澳門鏡湖護理學院：《澳門長者長期照顧服務需求評估研究報告》，澳門：澳門社會工作局，2006 年 6 月，頁 51。

對生活素質有極大影響。此外，民生配套（如日常生活食品的通關和交通便利性等）和社會網絡亦是中老年人的考慮因素。

隨着澳門特區回歸祖國 25 年，國家推出各項有利政策，目前符合資格的澳門長者可獲特區政府補貼參加大灣區城市的城鄉居民基本醫療保險，可以在當地醫療機構接受醫療並報銷部分費用；此外，橫琴“澳門新街坊”內更設有衛生站為澳門居民提供醫療服務，允許澳門醫護人員在衛生站內執業及使用在澳門已上市的部分藥品，這將大大方便了澳門長者在當地就醫。^①此外，深合區分線管理封關運行於 2024 年 3 月 1 日起實施，貨物“一線”放開、“二線”管住，符合條件的澳門居民可攜帶動植物產品進入深合區，^②這些政策均為澳門居民在珠海生活帶來便利，從而減少長者在珠海養老的阻礙。

六、結論和建議

（一）結論

在本研究中，澳門中老年人到珠海或其他城市養老的意願並不高，但較 2019 年有明顯上升趨勢。優良的住房和生活環境是澳門中老年人異地養老的主要拉力，其中常住地為珠海和有珠海物業者到珠海養老的意願較高，而相對年輕和有珠海居住證者異地養老的意願較高。健康狀況和自理能力是中老年人是否選擇異地養老的主要考慮因素，因此，優化長者在異地養老時醫療服務的便利性和長期照護服務的獲得性，是長者異地養老的重要支持。

（二）建議

（1）持續評估和完善“澳門新街坊”項目

在優良的生活環境和國家政策支持下，橫琴“澳門新街坊”項目自 2023 年底推出後反應理想，而項目運作成效會影響澳人於深合區的生活意願，因此需要加強管理及收集居民意見，以適時優化相關政策和服務。同時建議項目內的衛生站在運作穩定後，可為非項目內居住珠海的澳人提供醫療，以滿足長者在珠海生活時的醫療需要。

（2）優化澳人在珠海及大灣區城市享有的醫療福利

雖然參加了珠海和其他大灣區城市的城鄉居民基本醫療保險的長者可以在當地接受醫療服務，並報銷部分費用，但仍與澳門醫療福利有差距。建議可先與珠海定點醫療機構合作推出試行計劃，為居住在珠海的澳門長者提供免費定期覆診，以減省他們因覆診而往返澳門；而急病則按城鄉居民基本醫療保險報銷，讓澳門長者享有接近澳門的醫療福利。待試行計劃運作順暢後，可再探討拓展至其他大灣區城市。

^① 〈澳門居民“睇”新樓，對橫琴“澳門新街坊”初印象是……〉，中央人民政府駐澳門特別行政區聯絡辦公室網站，2023 年 11 月 3 日，www.zlb.gov.cn/2023-11/03/c_1212296957.htm，2024 年 2 月 17 日讀取。

^② 〈深合區封關就緒〉，《澳門日報》（澳門），2024 年 2 月 20 日，www.macaodaily.com/html/2024-02/20/content_1736204.htm，2024 年 2 月 20 日讀取。

（3）加快深合區內長期照護服務和養老設施的建設

珠海和深合區已相應設立綜合服務中心，中心活動豐富了長者的日常生活，並對長者在珠海養老提供支援。建議需要做好深合區內居民對長期照護服務的需求分析，及早規劃長期照護服務的供應，才能滿足長者的安老需求。此外，澳門安老院舍床位長期供不應求，特區政府宜探索在深合區興建安老院舍的可行性，建成後可交由具有相關經驗的澳門機構負責營運，如長者能享有與澳門相同待遇，在便利的地理位置和有質量保證下，相信會受到澳門居民歡迎。