

# 從立法會直選結果看澳門政治生態變化

## ——以2009至2017年三屆立法會直接選舉結果為研究對象

庄真真

**[摘要]** 四年一次的立法會選舉是澳門居民行使政治權利的一個重要方式，也是澳門居民政治參與和政治認同的一個集中反映。從2009—2017年連續三屆澳門立法會直接選舉的結果來看，通過直接選舉而產生的議員主要來自傳統社團、商界鄉族及泛民主類別這三大利益板塊，儘管歷次換屆時均出現了不同程度的人員更迭，但是新當選的議員往往具有較高的同質性，這突顯了澳門社團政治對立法會選舉的重要影響，也反映出立法會利益格局已基本固定。當然，隨着公民社會的發展，這一格局也有新的突破，在第六屆立法會選舉中，部分專業人士、有志青年加入選戰並已取得不俗的選舉結果，這在一定程度上也反映了澳門政治生態的發展變化。

**[關鍵詞]** 澳門 立法會 直接選舉 社團政治

2017年9月27日，伴隨着立法會委任議員名單的正式公佈，澳門特區第六屆立法會議員全部產生，33位來自不同界別的澳門特別行政區永久性居民組成了新一屆立法會，成為特區治理的一支重要力量。<sup>①</sup>從新一屆立法會成員的組成來看，其中大部分尋求連任的議員都連任成功，但也有一些新的、年輕的議員加入了立法會；在立法會間接選舉中也首次出現了差額選舉；而在行政長官委任議員方面，議員的更新率最高，只有一名第五屆的委任議員得以繼續獲得委任，其餘6名議員都是本屆新獲委任的，這些人士大多為專家、學者，這也為特區政府立法會的組成增加了更多的學術和專業色彩。本文主要就第六屆立法會直接選舉的情況作出總結分析，並通過與過往兩屆立法會直接選舉結果的數據比較，分析澳門政治生態的變化。

**作者簡介：**庄真真，澳門理工學院一國兩制研究中心講師、法學博士。

<sup>①</sup> 根據澳門特區立法會選舉法，澳門特別行政區第六屆立法會議員總數為33人，當中直選議員14人，間選議員12人，行政長官委任議員7人。新當選的直選議員分別是麥瑞權、李靜儀、施家倫、高天賜、何潤生、區錦新、梁安琪、宋碧琪、吳國昌、林玉鳳、黃潔貞、蘇嘉豪、鄭安庭、梁孫旭；間選議員分別是賀一誠、高開賢、崔世平、葉兆佳、林倫偉、李振宇、崔世昌、陳亦立、黃顯輝、陳虹、張立群、陳澤武；行政長官委任議員分別為馬志成、胡祖杰、龐川、馮家超、柳智毅、邱庭彪、陳華強。

## 一、關於總體投票情況的總結與比較分析

根據澳門特區立法會選舉的歷史統計資料（表1），在立法會的直接選舉中，選民總數呈現持續上升的趨勢，數據顯示，2001年選民總數約為16萬人，2005年上升到22萬人，2009增加到約25萬人，2013年增加至27萬人，而2017年選民人數更首次突破30萬人。與此同時，按照澳門特區立法會選舉管理委員會公佈的核算數據顯示，已投票選民從2001年的約8.3萬人逐屆上升至2017年的約17.48萬人，但投票率則出現了一定程度上的波動，在2009年第三屆立法會直接選舉中達到歷史新高（59.91%）之後，2013年回落至55.02%，而在本屆立法會直選中，由於受到風災“天鴿”等因素的影響，選民的投票意欲又有所提升，第六屆立法會直接選舉投票率較2013年又上升至57.22%，其中，空白票所佔比例則較上屆有所下降，為944張，佔總票數的0.54%。

表1 澳門特區立法會直接選舉選民投票情況演變（2001—2017）

項目 年份	選民總數 (人)	已投票選民 (人)	比例 (%)	無投票選民 (人)	比例 (%)	空白票 (人)	比例 (%)
2001	159,813	83,644	52.34	76,169	47.66	550	0.66
2005	220,653	128,830	58.39	91,823	41.61	660	0.51
2009	248,708	149,006	59.91	99,702	40.09	711	0.48
2013	276,034	151,881	55.02	124,153	44.98	1,083	0.71
2017	305,615	174,872	57.22	130,743	42.78	944	0.54

資料來源：根據澳門特別行政區立法會選舉管理委員會核算數據整理，澳門特別行政區立法會選舉網：[http://www.eal.gov.mo/zh\\_tw/introduction.html](http://www.eal.gov.mo/zh_tw/introduction.html)，2017年10月26日訪問。

## 二、對選舉結果的總結與比較

根據立法會選舉管理委員會公佈的總核算結果（表2、3），本屆（第六屆）選舉共有24張候選名單參與競逐14個直選議席，<sup>①</sup>組別數量再創歷史新高。<sup>②</sup>另一方面，由於上屆（第五屆）立法會直選增加了兩個議席，因此，上屆直選議員的人閘門檻其實較第四屆立法會有所降低。在第五屆立法會直選中，新希望第二候選人梁榮仔憑藉6,559.5票便成功入局，而第四屆立法會直選中陳美儀卻需要7,857票才能獲得最後一個席位。由於本屆選民人數總體增加，加上投票率有所上升，因此，在本屆立法會直選中，代表工聯的梁孫旭憑藉8,348票才得以選當，其當選所需選票與第五屆相比多了1788.5票，由此可見，本屆直選當選門檻較上屆有所提升，要獲得議席便需要吸納更多的支持者。

① 原本共有25個候選名單參與直接選舉議席的競選，但是恰逢澳門遭遇“8·23”風災，第5組粉紅愛民宣佈全力參與救災及災後重建，退出此次競選，所以實際上僅有24組候選名單參與競選。

② 第五屆立法會直接選舉中共有20張候選名單參與競選14個直選議席。

表2 直接選舉各候選名單所得票數及議席數目

候選名單	得票(張)	除一	除二	所得席數
第1組—新澳門夢	199	199	99.5	---
第2組—群力促進會	12,340	12,340	6,170.0	1
第3組—民主昌澳門	10,080	10,080	5,040.0	1
第4組—公民監察	9,590	9,590	4,795.0	1
第5組—粉紅愛民	退選			
第6組—新希望	14,386	14,386	7,193.0	1
第7組—學社前進	9,213	9,213	4,606.5	1
第8組—澳門民眾協進會	10,103	10,103	5,051.5	1
第9組—澳門民聯協進會	14,879	14,879	7,439.5	1
第10組—思政動力	627	627	336.0	---
第11組—美好家園聯盟	9,496	9,496	4,748.0	1
第12組—市民力量	1,305	1,305	652.5	---
第13組—民主新動力	11,381	11,381	5,690.5	1
第14組—澳門發展新連盟	10,452	10,452	5,226.0	1
第15組—傳新力量	7,162	7,162	3,581.0	---
第16組—同心協進會	16,696	16,696	8,348.0	2
第17組—澳門公義	393	393	196.5	---
第18組—改革創新聯盟	8,186	8,186	4,093.0	---
第19組—公民一心建澳促進會	904	904	452.0	---
第20組—澳粵同盟	17,214	17,214	8,607.0	2
第21組—基層之光	823	823	411.5	---
第22組—基層互助	1,350	1,350	675.0	---
第23組—民主起動	279	279	139.5	---
第24組—海一居維權聯盟	2,399	2,399	1,199.5	---
第25組—博彩員工最前線	3,126	3,126	1,563.0	---

資料來源：根據澳門特別行政區立法會選舉管理委員會核算數據整理，澳門特別行政區立法會選舉網：[http://www.eal.gov.mo/zh\\_tw/introduction.html](http://www.eal.gov.mo/zh_tw/introduction.html)，2017年11月1日訪問。

表3 直接選舉候選人得票排序（前20位）

排序	當選候選人	得票(張)	候選名單	候選次序
1	麥瑞權	17,214	第20組—澳粵同盟	1
2	李靜儀	16,696	第16組—同心協進會	1
3	施家倫	14,879	第9組—澳門民聯協進會	1
4	高天賜	14,386	第6組—新希望	1
5	何潤生	12,340	第2組—群力促進會	1
6	區錦新	11,381	第13組—民主新動力	1
7	梁安琪	10,452	第14組—澳門發展新連盟	1
8	宋碧琪	10,103	第8組—澳門民眾協進會	1
9	吳國昌	10,080	第3組—民主昌澳門	1
10	林玉鳳	9,590	第4組—公民監察	1
11	黃潔貞	9,496	第11組—美好家園聯盟	1
12	蘇嘉豪	9,213	第7組—學社前進	1
13	鄭安庭	8,607	第20組—澳粵同盟	2
14	梁孫旭	8,348	第16組—同心協進會	2
15	陳美儀	8,186	第18組—改革創新聯盟	1
16	曾志龍	7,439.5	第9組—澳門民聯協進會	2
17	梁榮仔	7,193	第6組—新希望	2
18	林宇滔	7,162	第15組—傳新力量	1
19	邢榮發	6,170	第2組—群力促進會	2
20	陳國成	5,690	第13組—民主新動力	2

資料來源：根據澳門特別行政區立法會選舉管理委員會核算數據整理，澳門特別行政區立法會選舉網：[http://www.eal.gov.mo/zh\\_tw/introduction.html](http://www.eal.gov.mo/zh_tw/introduction.html)，2017年11月1日訪問。

從直接選舉各候選名單所得票數來看（表2），澳粵同盟的第一候選人麥瑞權以17,214票成為本屆立法會直選票王，而同心協進會的第一候選人李靜儀緊隨其後，以16,696票成為票后。那麼上屆以26,390張選票，一舉攬括三個席位成為直選最大贏家的澳門民聯協進會，在本屆直選中由於陳明金不再參選及分拆兩組票源分散等原因未能保住三個議席。從選舉結果來看，曾為票王的同心協進會吸取了上屆選舉失利的經驗，本屆成功增加一個議席成為本屆選舉的贏家。而同樣曾同為票王的新澳門學社，<sup>①</sup>過去幾年也經歷了政治分合，在本屆立法會直選中，吳國昌與區錦新不再代表新澳門學社出戰，而代表另起爐灶的“澳門社區發展新動力”，分兩組出擊，仍以“民主昌”及“民主新”組別參選；而新澳門學社則以“學社前進”為名，在蘇嘉豪、陳偉智帶領下，作為唯一代表學社的組別參選。從選舉結果上看，“一社兩民”在票源重疊的情況下，竟得票均勻，取得三個議席，被許多人評論為是繼新澳門學社在2009年立會選舉贏得三席後，所謂“民主派”再贏得漂亮一仗。<sup>②</sup>同時，值博彩業賭牌屆滿續牌之際，有博彩背景的商界代表梁安琪、陳美儀的票數均有一定程度的下降，其中，陳美儀更是高票落選。另外，主打理念、專業、獨立聲音的林玉鳳、林宇滔等競選團隊均取得不俗的票數，而部分主打單一議題的競選組別，竟也能在選舉中得票超過兩三千票……這些選舉結果均顯示澳門選舉生態的變化值得作出進一步思考。

① 新澳門學社為第二屆及第三屆立法會直接選舉的票王，得票分別為2001年的16,961票及2005年的23,489票。

② 轉引自《立法會政治分合有因》，《正報》（澳門）2017年10月9日P04版。

### （一）競選成功的組別之間的票數正在拉近

本屆立法會直選中共有24張候選名單、186個正式候選人參與競逐14個直選議席，從數據上看，不管是候選名單總數還是候選人總數上均為歷屆之冠，這也增加了本屆選舉的競爭性並在一定程度上分薄了票源，從而直接致使本屆直選中各候選組別間的票數差距的縮短。從表2、表3的資料可見，有6位當選人的得票總數較為接近，<sup>①</sup>他們的得票總數在9,000到11,000票之間，且其中部分當選人票數僅相差20餘票，而這些當選人與得票排名第15位而抱憾落選的候選人之間也不過是一兩千票的差距，相信如果本屆直選中投票率發生變化，944張空白票或1,300張廢票都為有效票的話，那麼這個當選結果很有可能改寫。

形成這一現象的原因，筆者認為主要是由於澳門立法會選舉採用改良漢狄計票法（Modified d'Hondt method），這種計票方法增加了每個參選名單獲取第三個及更多席位的難度，導致席位向各政治團體分散，客觀上對較小的政治團體有利。因此，本屆選舉中，仍有較多團體選擇了分拆的戰術，這就在一定程度上使競選組別數量增多。最為典型的的就是上屆票王，也是往屆選舉中均取得不俗成績的澳門民眾建澳聯盟。2005年由陳明金創辦的澳門民眾建澳聯盟以“澳門民聯協進會”的名義首次參加立法會直選，在當年一舉獲得了20,701張選票，取得了總票數第二的驕人成績，獲得兩個議席，陳明金、吳在權順利當選。2009年再接再厲，取得了17,014票，蟬聯總得票數第二，兩位議員獲得連任。2013年民聯實現新老交替、以老帶新，吳在權不再參選，而是由陳明金帶領政壇新人參與競選，並表現突出，成功多吸納9,376張選票，憑藉26,390票成為上屆票王，把年僅35歲的施家倫和年僅28歲的宋碧琪帶入立法會，成功獲得三個席位。<sup>②</sup>理論上，以上屆民聯的票數，如果分拆兩組，是可以獲得四個席位的。而在本屆直選中，澳門民眾建澳聯盟真的分拆成兩組，即由宋碧琪、呂子安帶領的第8組澳門民眾協進會（簡稱民眾）和由施家倫、曾志龍帶領的第9組澳門民聯協進會（簡稱民聯），力求保三爭四。但從得票總數上來看，本屆選舉中由宋碧琪帶領的民眾和施加倫帶領的民聯兩組得票總數為24,982，總體票數不但沒有增加，反而較上一屆少了1,408票。

當然，這個選舉結果一定程度上還與作為澳門民眾建澳聯盟的創辦人，且在居澳閩籍居民中具有很高聲望的陳明金宣佈不參選有關。除此之外，也與同為閩籍的施利亞帶領第12組市民力量加入競爭（得票1,305票），以及由高銘博帶領的以解決海一居問題為競選目標的第24組海一居業主維權聯盟（得票2,399票）加入競選有關。海一居項目位於澳門傳統福建人慣常居住的北區，且該項目不少購買人也為居澳閩籍居民，分散了部分居澳閩籍選民的票源。最後，澳門民眾建澳聯盟在競選門檻提高而自身票數反而下降的情況下，未能成功達成保三爭四的目標，反而倒失一個席位。

基於理念和目標群體的不同，以及政治分合等多重因素影響，本屆立法會直選中，由新澳門

① 得票排名第7至12位的六位當選人，包括梁安琪、宋碧琪、吳國昌、林玉鳳、黃潔貞、蘇嘉豪，他們之間票數較為接近。

② 庄真真：《2013澳門立法會選舉的反思與建議》，《當代港澳研究》（廣州）2014年第1輯。



學社分化出來的由吳國昌帶領的第3組民主昌澳門（得票10,080）、由區錦新帶領的第13組民主新動力（得票11,381）以及由蘇嘉豪、陳偉智帶領的第7組學社前進（得票9,213），分為三組參與競選，三組共獲得選票30,674張，較上屆成功多吸納7,633張，<sup>①</sup>三組均獲得一個席位。此外，原本由澳門街坊會聯合總會和澳門婦女聯合總會為主要構成成員的群力促進會也分拆成為兩組，即由何潤生帶領的以街總為主體的第2組群力促進會（得票12,340），以及由黃潔貞帶領的以婦聯為主體的第11組美好家園聯盟（得票9,496），各自取得一個議席，總體得票也較上屆有所提升，也可謂分拆成功。而正是因為許多組別選擇了分拆的策略，導致本屆立法會直接選舉中多個競選成功的組別之間的票數拉近。

## （二）直選議員格局分佈基本維持，中間力量生成

第四、五、六屆立法會直選議員的構成，若以參選人的身份背景、助選團體、政綱取向、選票來源等多種因素綜合考慮，可將立法會直選議員大致分為三個大類別，即傳統社團類別、泛民主類別和商界鄉族類別，而其中：

（1）以工聯、街總、婦聯等傳統社團為主組成的同心協進會及群力促進會為代表的傳統社團類別，在第四、五兩屆立法會直選中都取得了三個議席，在第六屆中，原由街總和婦聯組成的競選團隊，分拆成“群力促進會”和“美好家園聯盟”兩個組別參選，並均取得一個席位；而以工聯為主組成的“同心協進會”則取得兩個議席，這就使得傳統社團類別在立法會直選議席中所佔的比重較之前兩屆有所上升。

（2）原以新澳門學社和新希望為代表的泛民主類別，在連續三屆立法會直選中都取得四個議席，從而在總體佈局中所佔比例保持不變。值得注意的是，新澳門學社自參與選舉以來，均取得不錯的“戰績”，但在近幾年中內部也發生了分化。作為第二、三屆立法會直選票王的新澳門學社，在2009年第四屆立法會直選中，分拆兩組即由吳國昌帶領的“民主昌澳門”以及由區錦新帶領的“民主新澳門”，兩組共得票27,448票，總數超過同屆以20,198票成為票王的“同心協進會”，並一舉獲得三個議席，可謂分拆成功，是第四屆立法會直選的大贏家。但在2013年第五屆立法會直選中，由於理念和行為處事手法等方面出現的分歧，新澳門學社分拆三組，即由吳國昌和陳偉智帶領的“民主昌澳門”、由區錦新和蘇嘉豪帶領的“民主新澳門”以及由周庭希帶領的“自由新澳門”，三組共得票23,041票，分拆之後，在票源分散而又未能吸納更多選票的情況下，只有吳國昌和區錦新保住議席，與第四屆立法會直選相比減少一席。在本屆立法會直選中，兩位資深老牌議員吳國昌和區錦新，更是與新澳門學社漸行漸遠，雖仍以“民主昌”及“民主新”組別參選並成功獲得席位，但已非代表學社。與此同時，代表新澳門學社參選的“學社前進”也在蘇嘉豪和陳偉智帶領下成功獲得一席。從最終結果來看，雖然傳統上被視為“民主派”的三組均獲得了席位，但是由於吳、區兩位議員的出走，新澳門學社已出現了分化，再加上，吳

<sup>①</sup> 2013年第五屆立法會直選中新澳門學社分拆三組，即由吳國昌、陳偉智帶領的民主昌澳門（獲得10,987票），由區錦新、蘇嘉豪帶領的民主新澳門（獲得8,827票）以及由周庭希帶領的自由新澳門（獲得3,227票），三組合共得票23,041張選票。

國昌和區錦新都表示本屆立法會直選是其最後一次以第一候選人身份參選，未來這一類別是否能繼續保持過去的亮眼戰績，還有待實踐考驗。與此同時，以土生葡人及公務員群體為主要吸票對象的高天賜、梁榮仔帶領的“新希望”，在本屆立法會直選中得到14,386票，由於本屆立法會直選門檻的提高而失去一席，但是該組別未受高天賜議員兒子的負面新聞影響，得票不降反升，較上屆的13,119票多了1,267票，可見該組別有較為穩固的支持者，且範圍正在擴大，其在立法會佔一席之地之基礎非常穩固。

(3) 以澳門民聯協進會、澳門發展新連盟、澳粵同盟、改革創新聯盟為代表的商界鄉族類別在立法會直接選舉中所佔的席位，由第四屆的五席增加到第五屆的七席，再減少到第六屆的五席。其中，澳門民聯協進會分拆兩組但未能保住三席，反倒失去一席。另外，在競選門檻提高而自身選票未增加反而降低的情況下，陳美儀高票落選，這就使得商界鄉族類別所佔的立法會直選議席下降最多。

(4) 值得一提的是，由林玉鳳帶領的公民監察連續三次參加競選並首次競選成功，由於其並非傳統社團推派的代表，也沒有商界鄉族的背景，其團隊主要由專業人士組成，並主打專業獨立的聲音，是否屬於泛民主派目前尚待觀察，現暫且將其歸為中間力量。

表4 第四、五、六屆立法會直選議員構成分佈比較（2009－2017）

	傳統社團類別		泛民主類別		商界鄉族類別		中間力量	
第四屆	3席		4席		5席			
	同心協進會	關翠杏 李從正	民主昌澳門	吳國昌 陳偉智	澳門民聯協進會	陳明金 吳在權		
	群力促進會	何潤生	民主新澳門	區錦新	澳門發展新連盟	梁安琪		
			新希望	高天賜	改革創新聯盟	陳美儀		
				澳粵同盟	麥瑞權			
第五屆	3席		4席		7席			
	同心協進會	關翠杏	民主昌澳門	吳國昌	澳門民聯協進會	陳明金 施家倫 宋碧琪		
	群力促進會	何潤生 黃潔貞	民主新澳門	區錦新	澳門發展新連盟	梁安琪		
			新希望	高天賜 梁榮仔	改革創新聯盟	陳美儀		
				澳粵同盟	麥瑞權 鄭安庭			
第六屆	4席		4席		5席		1席	
	同心協進會	李靜儀 梁孫旭	民主昌澳門	吳國昌	澳門民聯協進會	施家倫	公民監察	林玉鳳
	群力促進會	何潤生	民主新動力	區錦新	澳門民眾協進會	宋碧琪		
	美好家園聯盟	黃潔貞	學社前進	蘇嘉豪	澳門發展新連盟	梁安琪		
新希望			高天賜	澳粵同盟	麥瑞權 鄭安庭			

資料來源：根據澳門特別行政區立法會選舉管理委員會核算數據整理，澳門特別行政區立法會選舉網：[http://www.eal.gov.mo/zh\\_tw/introduction.html](http://www.eal.gov.mo/zh_tw/introduction.html)，2017年11月1日訪問。

### （三）專業、理念及單一議題也有競選空間，反映選民求變心態

如前所述，本屆立法會直選結果與過往兩屆的最大不同，可能就是出現了新的利益板塊。從第四及第五屆立法會直選結果上看，儘管參與競選的組別數量歷屆均在上升，且當選議員中也有多位新人，但議席仍在上述三大類別中微調，新當選議員具有較高的同質性，<sup>①</sup>新參選組別包括一些多次參選的組別都未有機會當選。但是，本屆立法會直選中，這個局面已發生改變。

在本屆立法會直選中，林玉鳳帶領的第4組公民監察以專業的形象出現，並提出以專業獨立的聲音去監察政府、主張改革制度，在2009、2013年連續兩次競選落敗之後，積蓄力量，本屆一舉獲得9,590票成功當選，得票總數位列排行榜中位。這在一定程度上表明了社會對於代表專業、中產的人士進入立法會、監督政府、改善民生的訴求正在增加。

與此同時，年僅26歲被視為少壯、激進民主派代表的蘇嘉豪，以9,213票當選，成為澳門史上最年輕的立法會議員。有評論認為，有激進民主派代表當選，反映出澳門市民尤其是年輕人對政府的不滿情緒正逐步升溫。<sup>②</sup>

值得一提的是，本屆選舉中，林宇滔帶領下的傳新力量雖然落選，但也取得了不俗的戰績，其首次參選便獲得了7,162張選票的支持，此票數其實已超過了上屆獲得席位的最低門檻。當然，歷史是不能假設的，但這也突顯了他個人的吸票能力，同時也反映澳門社會年青一代的訴求。

分析以上三組的競選團隊的背景、政綱訴求，不難發現，三個競選團隊雖然來自不同的社會背景，行為處事手法也不盡相同，但這三組在政綱訴求上存有一定程度的競合，除了關注房屋、交通、醫療、教育等“兵家必爭”的民生訴求外，其共同點還在於在監督政府、改革公共行政、推動政制發展等。總括而言，這三個競選組別在本屆立法會選舉中能取得這個成績，在一定程度上也反映了社會希望立法會能加強對政府的監察、希望政治新變革以及打破過往立法會利益格局的心態。

除此之外，主打單一議題的參選組別竟然也擁有一定的競選空間。在本屆立法會直選中，高銘博帶領的海一居業主維權聯盟，以海一居業主及其親友為選民基礎，以解決海一居問題為競選目標。由於該項目涉及3,000多個苦主，其首次參選最終也獲得了2,399票，雖然其所得票數不足以當選，但也反映出假如下屆立法會直接選舉時又出現某一重大議題，且議題牽涉的利益夠大夠廣，或者群體夠多的話，也有可能競選成功。而周鏐芳帶領的第25組博彩員工最前線，以博彩工會為根基，其政綱和訴求都放在博彩企業員工的待遇及福利上，雖主打單一議題且首次參選，但也成功吸納3,126張選票。眾所周知，博彩業作為澳門的支柱產業，從業員人數不在少數，過往這些選票主要流向博彩商人或代表工人的工聯及鄉族選團上，但如果未來四年有參選政團能抓住這部分群體，單憑為博彩員工謀福利這一議題，在立法會謀求一席之地也並非沒有可能。

① 婁勝華：《舊格局與新變化：第五屆立法會選舉及影響觀察報告》，吳志良、郝雨凡主編：《澳門經濟社會發展報告（2013—2014）》，北京：社會科學文獻出版社，2014年，第25頁。

② 《新屆議員，重新出發——澳門立法選舉系列之三》，《訊報》（澳門）2017年9月22日P07版。



## 結語

縱觀近三屆立法會直選結果，可以發現澳門社團政治文化仍根深蒂固，立法會格局較為固定，但隨着公民社會的發展，這一原有格局也有了新的突破。隨着泛民主類別的吳國昌和區錦新兩位議員均宣稱本次立法會直選為其以第一候選人身份參與的最後一次直選，那麼，下屆二人的兩萬多張支持選票究竟花落誰家？會否進一步改變立法會的格局？這將是下一屆立法會選舉的重要看點。此外，隨着多個競選組別的新老更替，多位“80後”、“90後”的年輕議員是否能肩負起廣大選民的期望並在未來能繼續當選？仍有待未來四年工作的檢驗。當然，四年一次的立法會選舉不僅是對四年來各參選政團表現的檢驗，實際上也是對政府施政得失的一次全面檢查。<sup>①</sup>從此次各競選組別的政綱來看，包含住屋、交通、教育、醫療等在內的民生議題仍是社會關注的焦點問題；而從競選結果來看，無論是哪一個競選組別都必須要做好立法工作並加強對政府施政的監督，才會得到選民的認同，獲得更多選民的支持。

還需強調的是，四年一次的立法會選舉是本澳居民行使政治權利的一個重要方式，是一個法定的政治行為，其目的在於使政府政策在最大程度上符合廣大居民的利益和願望。因此，在政治選舉中，選民在考慮公眾利益的方面有絕對的道義上的責任，而不是單純的個人利益，根據他所能作出的最好判斷進行投票，因為，在一個公民欠缺社會責任感的社會裏，是無法確立民主政治的。

[責任編輯 陳超敏]

<sup>①</sup> 婁勝華：《舊格局與新變化：第五屆立法會選舉及影響觀察報告》，吳志良、郝兩凡主編：《澳門經濟社會發展報告（2013—2014）》，北京：社會科學文獻出版社，2014年，第24頁。